

**Arbejdsgruppen vedr. datasikkerhed**  
**Høring: 22. oktober 2014**  
**Facebook: Input fra brugere på Folketingets facebookside**  
**Deltagere: Karsten Lauritzen (V) Pernille Skipper (EL)**



Folketinget

Slået op af Lone Torstensen [?] · 20. oktober

Hvad bekymrer dig i fht. beskyttelse af personfølsomme oplysninger, når du kommunikerer med offentlige institutioner eller private virksomheder?

I kølvandet på Se og Hør-sagen undersøger en arbejdsgruppe i Folketinget mulighederne for bl.a. bedre beskyttelse af personfølsomme oplysninger. I den forbindelse afholdes en høring, som du kan læse mere om her: [bit.ly/datasik](http://bit.ly/datasik). Frem til onsdag aften læser og kommenterer repræsentanter fra arbejdsgruppen dine indlæg her i tråden. — sammen med Pernille Skipper og Karsten Lauritzen.



Synes godt om · Tilføj kommentar · Del

↪ 24 delinger

👍 Finn Tørngren Sørensen, Rune Albertsen, Preben Hansen og 54 andre synes godt om dette.

Topkommentarer ▾

## Arbejdsgruppen vedr. datasikkerhed

Høring: 22. oktober 2014

Facebook: Input fra brugere på Folketingets facebookside

Deltagere: Karsten Lauritzen (V) Pernille Skipper (EL)



**Folketinget** ✓ Tak for de mange indlæg. Arbejdsgruppen om datasikkerhed er tilknyttet Retsudvalget, og I er derfor velkomne til også at sende henvendelser omkring datasikkerhed via følgende kontaktformular: <http://bit.ly/1t7VXRG>  
I kan læse om arbejdsgruppen om datasikkerheds arbejde forud for høringen her: <http://bit.ly/1w17c0P> Mvh facebookredaktionen  
Synes godt om · Svar · 🔄 3 · Kommenteret af Lone Torstensen [?] · 21. oktober kl. 10:19



**Radio24syv -Aflyttet** Jeg tillader mig at undre mig over, at man KUN kan nå Folketinget med en mening om dette supervigtige emme - behandling af PERSONoplysninger - via et site, der notorisk har verdens mest elendige privatlivspolitik? Hvad med en mailadresse - gerne med mulighed for kryptering?  
Synes godt om · Svar · 🔄 16 · 20. oktober kl. 19:33



**Folketinget** ✓ Kære Radio24syv -Aflyttet Arbejdsgruppen om datasikkerhed er tilknyttet Retsudvalget, og du er derfor velkommen til også at sende henvendelser omkring datasikkerhed via følgende kontaktformular: <http://bit.ly/1t7VXRG> Du kan læse om arbejdsgruppen om datasikkerheds arbejde forud for høringen her: <http://bit.ly/1w17c0P> Mvh facebookredaktionen  
Synes godt om · 🔄 1 · Kommenteret af Lone Torstensen [?] · 21. oktober kl. 10:20



**Radio24syv -Aflyttet** tak for svar.  
Synes godt om · 22. oktober kl. 18:28



Skriv et svar ...



**Rasmus Munksgaard Andersen** Jeg er mest bekymret for at det forventes, at jeg vil skrive mine bekymringer på et offentligt fora under navn som arbejdsgivere, venner og kolleger kan se. I kunne være på forkant, og lade mig sende mine holdninger anonymt.  
Synes godt om · Svar · 20. oktober kl. 21:52



**Folketinget** ✓ Kære Rasmus Munksgaard Andersen. Arbejdsgruppen om datasikkerhed er tilknyttet Retsudvalget, og du er derfor velkommen til også at sende henvendelser omkring datasikkerhed via følgende kontaktformular: <http://bit.ly/1t7VXRG>  
Du kan læse om arbejdsgruppen om datasikkerheds arbejde forud for høringen her: <http://bit.ly/1w17c0P> Mvh facebookredaktionen  
Synes godt om · Kommenteret af Lone Torstensen [?] · 21. oktober kl. 10:21



Skriv et svar ...

## Arbejdsgruppen vedr. datasikkerhed

Høring: 22. oktober 2014

Facebook: Input fra brugere på Folketingets facebookside

Deltagere: Karsten Lauritzen (V) Pernille Skipper (EL)



**Jimmy Rettrup Henriksen** Det er særdeles bekymrende at offentligt ansatte, som har ansvar for de oplysninger som er særdeles private, så godt som altid aldrig bliver stillet ordentligt til ansvar når de har sløset med datasikkerhed. Eksempelvis når 1000 personers cpr.nr og og sagsakter bliver frit tilgængelige, får den ansvarlige embedsmand en næse og en forfremmelse et halvt år efter. UNDSKYLD, hvis vedkommende havde været privatansat og havde gjort en lignende ting, var han/hun blevet både fyret og politianmeldt. Den er bare ikke god nok, der mangler rettidig omhu inden for dette felt. Og hvis dette ikke forefindes skal man ikke have med så vigtige informationer at gøre! med venlig hilsen

Synes godt om · Svar · 🗨️ 27 · 20. oktober kl. 08:53



**Peder Simonsen** Jeg er mest bekymret for at vi reelt ikke længere kan "tale frit" hos lægen, da han er nødsaget til at registrere det vi siger i EDB systemet som deles med alle mulige i det offentlige system. F.eks. kan kommunen jo kigge med hos borgerne og måske endda bruge det imod borgerne hvis de befinder sig i det sociale system. Borgerne bør beskyttes således at det KUN er livstruende og meget vigtige oplysninger som er til rådighed for hele systemet, imens alt andet er en privat sag imellem læge og patient. En borger skal altid give tilladelse til at ens sundheds data må læses af andre ( f.eks. via nemid ), og en borger aldrig kunne tvinges til at udlevere sin sundheds data til f.eks. stat/kommune i forbindelse med sagsbehandling. Ærligt talt er det yderst problematisk at man i vore dage samkøre registre på kryds og tværs. Det er ødelæggende for tilliden patient og læge/system imellem at det man sige et sted, teknisk set kan risikeres at bruges imod en et andet sted.

Generelt er retssikkerheden når borgerne befinder sig i det sociale system meget ringe, da det altid er borgerens ord imod "eksperterne". Det vil være glædeligt hvis alle samtaler borger og f.eks. kommune skulle optages på bånd, for det er eneste mulighed en borger reelt har for at bevise sin uskyld hvis/når kommunens sagsbehandler laver fejl.

Jeg ved af erfaring fra 2 år på sygedagpenge og efterfølgende førtidspensionering at det er ris i egen røv hvis ikke man sørger for dokumentation ( evt. bånd optagelser ) for systemet røvrende igen og igen folk mens de ansatte dækker over hinandens fejl. Ja selv når man klager så sylter de tingene... Det største problem er dog at når først en urigtig information står i folks papirer, så er det reelt håbløst at få ændret det som er forkert da systemet altid har ret hvis ikke andet kan bevises. Alt er reelt til kommunens/statens fordel og aldrig borgerens.

Det er også MEGET problematisk at man har afviklet det "rejse forsikringen" som var i det gule sygesikrings kort, da det reelt tvinger alle folk med kroniske sygdomme til at oplyse sundheds data til forsikrings selvskaberne hvis de skal ud og rejse. Hvis folk ikke gør dette så løber de med stor sanseligheden fra regningen den dag en borger skal fragtes hjem.

Jeg har ikke lyst til at fortælle noget forsikrings selvskab om sygdomme.

I bund og grund undergraver deling af data og journaler osv. tilliden til hinanden og samfundet.

Borgen skal altid komme først, og ikke systemet.

Synes godt om · Svar · 🗨️ 13 · 20. oktober kl. 14:57



**Kræn Hansen** Du mener formentlig at "Borgeren" altid skal komme først? 😊

Synes godt om · 🗨️ 1 · 21. oktober kl. 07:05





**Sonja Bech** Det bekymrer mig at jeg ingen vished har for at Region Syddanmark sletter de data der er blevet indsamlet ulovlig i 4 år : Af Astrid Fischer og Jesper Tynell

Praktiserende læger har i flere år indberettet store mængder af personfølsomme oplysninger om deres patienter til en landsdækkende database, uden at databasen er godkendt til det i Statens Serum Institut.

Det er ulovligt, har flere eksperter i sundhedsjura vurderet over for P1 Orientering og DR Nyheder i denne uge.

LÆS OGSÅ Fortrolige sundhedsdata samles ulovligt i database

Nu viser det sig, at databasen heller ikke er anmeldt til Datatilsynet, som den skal. Først efter at DR begyndte at grave i sagen, har den ansvarlige region indsendt en anmeldelse til Datatilsynet. Men ansøgningen er fyldt med forkerte oplysninger.

Det konstaterer lektor i sundhedsjura Kent Kristensen fra Syddansk Universitet i dag i P1 Orientering, på baggrund af den dokumentation, DR har fremskaffet i sagen.

Misvisende oplysninger

Det er Region Syddanmark, der er ansvarlig for databasen. Først i sidste måned, 3. september, sendte regionen en anmeldelse til Datatilsynet.

I en mail til P1 Orientering beklager Region Syddanmark, at databasen ikke har været fyldestgørende anmeldt, og tilføjer at: "En korrekt og aktuel anmeldelse er fremsendt til Datatilsynet den 3. september 2014".

LÆS OGSÅ Danske Patienter: Stram op på regler om sundhedsdata

Men anmeldelsen er langt fra korrekt og aktuel, siger sundhedsjuristen Kent Kristensen, som DR har forelagt anmeldelsen.

- Den er misvisende. Der er adskillige forkerte oplysninger i den her anmeldelse, siger han.

Ulovligt uden anmeldelse

Databasen, DAMD, indsamler blandt andet diagnosekoder, laboratorieværdier og medicinoplysninger på alle borgere, der er tilknyttet en praktiserende læge. Oplysningerne hentes automatisk via såkaldt datafangst fra lægens elektroniske journal.

Det har stået på i flere år, og det skulle være anmeldt til Datatilsynet, siger sundhedsjuristen Kent Kristensen.

- Det er i lovgivningen forudsat, at der ligger en anmeldelse over de data, der bliver behandlet, så når man i årevis har kørt uden sådan en anmeldelse, har det ikke været lovligt, siger Kent Kristensen.

Ikke kun afgrænset patientgruppe

Blandt andet står der i anmeldelsen, at DAMD-databasen behandler oplysninger om patienter, der får behandling på et "afgrænset behandlings- eller sygdomsområde".

- Det, vi ved, er, at man indsamler alle oplysninger fra almen praksis. Det vil sige, at man dagligt høster i omegnen af 100.000 registreringer for borgere, der er tilknyttet en praktiserende læge. Så det er langt fra rigtigt, at der kun indsamles data for et afgrænset sygdomsområde, siger Kent Kristensen.

LÆS OGSÅ Myndigheder har kendt til ulovlig dataindsamling

Det er også forkert, når det i anmeldelsen er angivet, at data udelukkende skal bruges "i videnskabeligt eller statistisk øjemed".

- Oplysningerne fra DAMD-databasen går blandt andet videre til p-journalen, og så er det et krav i anmeldelsen, at man anfører, hvilke kategorier af modtagere, der er for de her data, siger Kent Kristensen.

Data til kontrol

I anmeldelsen har Region Syddanmark også oplyst til Datatilsynet, at der ikke vil blive foretaget samkøring af data til brug for kontrol.

Men i en bekendtgørelse fra Sundhedsministeriet, der trådte i kraft 2. september, står der, at helbredsoplysningerne skal sendes videre til regionerne til planlægning, kvalitetssikring og kontrol af de tilskud og honorarer, der udbetales til lægerne. Det skal ske i anonymiseret form.

- Så her er der også tale om en forkert oplysning i anmeldelsen, siger Kent Kristensen.

Korrekte oplysninger ville give afslag

Kent Kristensen vurderer, at Datatilsynet ikke ville kunne godkende DAMD-databasen, hvis Region Syddanmark havde givet korrekte oplysninger om, hvordan patienternes data indsamles og videregives.

- Man opfylder ikke betingelserne for at få databasen godkendt, fordi den indsamler oplysninger i langt videre omfang, end det er lovligt, for den indsamler ikke kun helbredsoplysninger om afgrænsede grupper af patienter, siger Kent Kristensen.

Region Syddanmark har også på et andet punkt haft rod i papirerne. Det er nemlig ikke regionen selv, der behandler de mange oplysninger i databasen, men DAK-E, som er de praktiserende lægers og regionernes fælles enhed for kvalitetsudvikling.

Ingen aftale om databehandling

Det indebærer, at der skal foreligge en aftale mellem Region Syddanmark og DAK-E, en databehandleraftale. Men regionen og DAK-E har først underskrevet sådan en aftale 1. september i år, efter at DR er begyndt at interesse sig for sagen.

- Der skal være en databehandleraftale mellem den dataansvarlige myndighed og databehandleren. Det er den eneste måde, man kan sikre sig som dataansvarlig myndighed, at man har styr på, hvad databehandlerne må og ikke må gøre med oplysningerne i databasen, siger Kent Kristensen.

Når dataindsamlingen har stået på i årevis, uden en databehandleraftale, har det været ulovligt, lyder vurderingen fra Kent Kristensen.

P1 Orientering har i dag forsøgt at få Region Syddanmark til at svare på kritikken i et interview, men det er ikke lykkedes.

Synes godt om · Svar ·  6 · 20. oktober kl. 21:55

## Arbejdsgruppen vedr. datasikkerhed

Høring: 22. oktober 2014

Facebook: Input fra brugere på Folketingets facebookside

Deltagere: Karsten Lauritzen (V) Pernille Skipper (EL)



**Agnethe Klerens Guy-James** Det bekymrer mig at min Læge deler mine personlige oplysninger. At jeg ikke bliver spurgt inden SSI sælger mine data videre til medicinalvareindustrien. Det bekymrer mig at om få år, kan alle behandlere i sundhedssystemet kigge med i mine diagnoser, men det bliver sjovt at se politikere, journalister og andet godtfolk vride sig, når det går op for dem, at alle også kan kigge med på deres diagnoser vedr misbrug depression ludomano etc.... Se og hør får kronede tider og lægehjælp bliver en sortbørsvare.

Synes godt om · Svar · 👍 6 · 20. oktober kl. 17:28



**Merete Mølberg** Jeg synes det er bekymrende at min journal - ( fra almen praksis ) - som er mit arbejdsredskab - bliver offentlig.

Mine tanker omkring en patients helbred er pludselig allemands eje.

Det kan jo være jeg tager fejl i min hypotese i et udredningsforløb - men

pludselig er det åbent og med næsten offentlig adgang.

Det er ikke ok!

Synes godt om · Svar · 👍 5 · 20. oktober kl. 17:42



**Karin Gram-Sørensen** De enkelte medarbejders etiske holdninger og deres deraf følgende evt lempfældige omgang med personfølsomme oplysninger bekymrer mig. Medarbejdernes (manglende) kendskab til loven omkring dette emne og deres deraf dårlige håndtering heraf. Dette har en afsmittende effekt på den måde it-behandlingen af oplysningerne håndteres.

Synes godt om · Svar · 👍 4 · 20. oktober kl. 08:47



**Thorkild Bach** Det er bekymrende, når karrieremennesker (som de allerfleste DJØF'ere) får adgang!

Synes godt om · Svar · 👍 4 · 20. oktober kl. 08:44



**Pia Thomassen** Det er virkelig bekymrende at det offentlige vil diskutere det her på en platform, der er notorisk kendt for at bruge og misbruge vores data og at gøre mennesket gennemsigtigt. Privacy er fundamental for demokratiet. Og så bruger demokratiet denne platform til debat. Kære Folketinget: Facebook er ikke en neutral social infrastruktur. Det er en big data maskine der høster, lagrer og videresælger vores data. 25.000 europæere har sagsøgt FB for ikke at overholde persondataloven.

Synes godt om · Svar · 👍 3 · 20. oktober kl. 20:00



**Jesper Alm** Det der bekymrer mig er at FT lader andre lande misbruge personfølsomme oplysninger i strid med den nationale danske persondata lovgivning .. At aftaler som Swift bliver trukket ned over ørerne på folk selv om det er i direkte strid med ovennævnte lovgivning..

Synes godt om · Svar · 👍 3 · 20. oktober kl. 17:05 · Redigeret

## Arbejdsgruppen vedr. datasikkerhed

Høring: 22. oktober 2014

Facebook: Input fra brugere på Folketingets facebookside

Deltagere: Karsten Lauritzen (V) Pernille Skipper (EL)



**Michael Nørgaard** Det bekymre mig, at det jo er enhver bekendt, at stort set alt som er digitaliseret er "offentlig" tilgængelig, hvis man har viden om hvordan man kommer ind i disse systemer. Og det bekymre mig, at vi har fået trukket E-boks ned over hovedet af samme årsag. Samt det faktum at der kan opstå fejl, der gør, at man ikke får post som f.eks. har en relevans ifht noget betaling. Måske man også "får" rykkere som man af samme årsag ikke kan se og sagerne akkumuleres uden man er viden derom og pludselig står man med hovedet langt nede i postkassen uden at ha' haft nogen indflydelse derpå. Når det så kommer så vidt at man i teorien står et sted hvor det koster uden man ved det, så kan man til den tid snakke alt hvad man vil for ens syge møster, for systemerne tager aldrig fejl! Så det korte af det lange er at alt der har været en tur gennem den elektroniske tidsalder aldrig forsvinder! Alle personfølsomt burde ligge på servere som kun er tilgængelige indefra og al henvendelse burde ske på papir!  
Synes godt om · Svar · 🗨️ 3 · 20. oktober kl. 08:45



**Karsten A. Krabbe** Der er mange kortvarigt ansatte fx i kommunerne. En person som (måske) slet ikke er interesseret i det pågældende arbejde, kan sidde i et job med løntilskud i 3-4 måneder med adgang til borgernes mest fortrolige oplysninger.

Man skriver under på, at man har tavshedspligt osv., men har reelt adgang til de fleste data, der er registreret i kommunens databaser.

Jeg har selv haft adgang til meget fortrolige oplysninger. Men det er jo ikke bare mig, men mange andre, der så også har tilsvarende omgang.

Det siger sig selv, at nogle personer SKAL have adgang for at kunne udføre deres arbejde. Eksempelvis kommunernes sagsbehandlere.

Selv om jeg ikke har lavet noget ulovligt, er der oplysninger som jeg ikke ønsker at andre ser end dem, der skal bruge oplysningerne i forbindelse med evt. sager..

Syns godt om · Svar · 🗨️ 7 · 20. oktober kl. 08:47





Jacob Stubbe Østergaard Kære Folketing



Mig bekymrer mest det generelle kultur-skred, der er ved at ske. Den lovgivende og i særdeleshed den udøvende magt bliver mere og mere magtfuldkommen. Det viser sig gennem mere overvågning i det offentlige rum, mindre åbenhed i administrationen og mere tvungen indsamling af personfølsom data, når vi møder det offentlige.

Guddommeliggørelsen af "demokratiet" medfører, at regering og folketing glemmer, at de ikke ER folket, men bare en uperfekt repræsentation af det. Det system, vi har, er det bedste, vi har kunnet finde på, men vi må aldrig glemme, at det ikke har ret til total magt over os borgere.

Allerede nu bliver de data, regering og folketing føler sig berettiget til at indsamle om os uden at give os noget valg, misbrugt i det små og givet videre både overlagt og ved uheld til instanser, som ikke skal stå til ansvar for os, ligesom de folkevalgte skal.

Men det kan blive meget værre...

Som det er nu, har politikere de sidste mange år - i særdeleshed siden september og november 2001 - kultiveret en sikkerhedsdiskurs, som har gjort ethvert forslag til indskrænkelse af kontrol med borgere til en politisk dødssejler alle andre steder end på den yderste venstrefløj (hvilket selvfølgelig er dybt ironisk, når man tænker et par årtier tilbage i tiden). "Sikkerhed", "tryghed" og "terror" er omhyggeligt blevet gjort til uimodsigelige argumenter, der har legitimeret et kulturskift i forhold til overvågning, hvis reelle effekt bare er, at regering og folketing har fået mere magt over borgerne.

Dette forhold gør, at tiltag, der skal mindske kontrol og overvågning, er stort set utænkelige. Skeler man mod England, kan man også tydeligt se, at det kun går én vej. Et tidligere frit land er allerede derude, hvor regeringen vil bestemme over, hvad man ser på sin computerskærm, og hvor man kan dømmes uden retssag. Vi går i deres fodspor.

Overvågningen er altså langtidsholdbar. Hvis regeringsmagten om et godt stykke tid falder i hænderne på mindre samlende kræfter, eller hvis regeringen i mindre og mindre grad bliver stillet til regnskab for deres embedsførelse af den brede befolkning (en udvikling, vi ser fx i Ungarn), vil vi, ved at have indført overvågning af befolkningen og lukkethed i administrationen, have givet denne fremtidig regering de bedste mulige redskaber til at holde befolkningen i et stramt greb, med det formål at tjene egne eller andres interesser.

Vi kan håbe, at det aldrig går sådan. Men vi har i hvert fald gjort os sårbare over for sådan en udvikling.

Kort sagt er det historiens store træk, der er på spil her, ikke almindelig valg-tilvalg-politik.

Synes godt om · Svar · 🔄 2 · 20. oktober kl. 15:31



## Arbejdsgruppen vedr. datasikkerhed

Høring: 22. oktober 2014

Facebook: Input fra brugere på Folketingets facebookside

Deltagere: Karsten Lauritzen (V) Pernille Skipper (EL)



**Catharina Damgaard** At mine personlige data skal komme i hænderne på nogen, som jeg ikke ønsker skal have disse følsomme oplysninger. At oplysningerne på afveje kan bruges til idenditetstyveri. At der ikke er tilstrækkelig sikkerhed for, at fejl sender fx 1000 cpr.nr. ud i verden. Tænker om den slags fejl også sker i private firmaer. Hører ikke derom. Tænker hvad der så kan optimeres i det offentlige, så den slags ikke sker. Er det ikke HER det offentlige skal hente hjælp via eksterne konsulenter, der er dygtigere end dem selv ?

Men når nu det offentlige kræver, at vi skal kommunikere digitalt, så kan man jo lige som bare give op.

Synes godt om · Svar · 🗨️ 2 · 20. oktober kl. 12:35



**Michael Christensen** Jeg er rystet over manglen på konsekvens ifm. CSC og Se&Hør skandalerne. Jeg håber meget, at den nye forordning om databeskyttelse fra EU vil hjælpe til med at fremme konsekvens pædagogik. I en sag fra i år kostede det CIO og CEO jobbet, at sikkerheden ikke var i orden, og at store mængder personlige data blev lækket. I Danmark, så pjasker man lidt i overfladet - og så videre med arbejdet.

Synes godt om · Svar · 🗨️ 2 · 20. oktober kl. 12:09



**Nicole Valentin** Det bekymrer mig, at der er så mange fejl i CPR-registret. For eksempel har jeg oplevet, at der er blevet sendt post (nyt NEM-ID) til en gammel adresse, hvor jeg ikke havde boet i ca. fire år. Det burde ikke kunne ske. Jeg havde endda haft flere adresser i mellemtiden, så det var ikke engang min seneste adresse. Det burde der strammes op på, så personlige oplysninger ikke risikerer at havne hos forkerte. Heldigvis for mig kendte jeg den, som boede på adressen, så jeg fik blot brevet udleveret af ham, men det burde jo slet ikke være sendt til en gammel adresse, men i stedet til den aktuelle bopælsadresse som registreret i CPR-registret.

Synes godt om · Svar · 🗨️ 2 · 20. oktober kl. 08:47



**Vibeke Zweidorff** Det bekymre mig, at jeg kender 6-7 personer, som har fået fremmede menneskers dokumenter - meget følsomme - tilsendt. Jeg fatter intet af, at man i Folketinget ikke tager fat i sådanne sager. Men - på den anden side, så ved jeg jo godt, at Folketingsmedlemmer intet aner om den jord vi andre træder på 😞

Nu ved jeg også godt, at man vil sige, at det ikke sker - men jo - har set det - og ville virkelig blive fuldstændig vanvittig rasende, hvis jeg oplevede, at mine oplysninger sendes til vildt fremmede.

Men hvad - det stopper vel ikke før Ekstrabladet eller BT gider grave i sagen - men for pokker der er mange der burde skamme sig dybt.

Synes godt om · Svar · 🗨️ 1 · 21. oktober kl. 12:12

## Arbejdsgruppen vedr. datasikkerhed

Høring: 22. oktober 2014

Facebook: Input fra brugere på Folketingets facebookside

Deltagere: Karsten Lauritzen (V) Pernille Skipper (EL)



**Hans Verner Ripa-Jensen** Det der bekymrer mig er hvor blev SeOgHør sagen af? Lykkedes det igen journalister at sløre tingne blot fordi det ikke har med blå regering at Gøre?

Synes godt om · Svar · 🔄 1 · 20. oktober kl. 14:29



**Lars Rasmussen** I kunne jo lukkede hullerne så man ikke bare kan logge på en side også få alle oplysninger om personen igennem deres cprnummer...

Det dybt grotesk at man kan logge på en side online hvor efter man kan trykke cprnummer ind og bum så der alle oplysninger på en... Disse skulle som minimum være gemt bag nemid. Endvidere så skulle disse oplysninger være krypteret. Altså i det man trykker et cprnummer ind, så har du adresse på personen, du har alt om boligen, hvordan den er sikret, hvilke lån som er der etc... Det bare ikke forsvarligt på nogen måde!

Endvidere så mangler der kontant afregning for dem som smider lemfældigt rundt med vores oplysninger... Det kan sgu ikke passe at man lække 1 million CPR numre uden der sker noget ud over personen får en næse... Som Jimmy rigtigt nok siger, hvis det var sket på det private arbejdsplads at man havde lækket fortrolige oplysninger så var man fyret og meldt til politiet omgående for brud på person datalovgivningen.

Synes godt om · Svar · 🔄 1 · 20. oktober kl. 13:18 · Redigeret



**Flemming Ast** Så nyt CPR nr. nyt kørekort og pas. Tak.

Synes godt om · Svar · 🔄 1 · 20. oktober kl. 12:24



**Flemming Ast** Helbredsoplysninger, som skal anvendes af danske virksomheder, skal alene anvendes af danske forskere CPR nr. som kan være kopieret pas informationer som kan være hacket og kørekort som kan været hacket. Krypteringen på NemID er ikke sikker. Danske data skal ikke administreres af andre virksomheder end danske.

Synes godt om · Svar · 🔄 1 · 20. oktober kl. 12:23



**Lise-lotte Trab** det hjælper jo heller ikke ret meget at datatilsynet intet gør for dem det går ud over når det gælder følsomme oplysninger/ forkerte oplysninger der bliver brugt eller lagt ud... har selv prøvet det, og det sker ofte i den kommune hvor jeg bor i, ved godt at det nok ikke er det samme, men jeg stoler ikke på systemet mere, og heller ikke på den som sidder og laver lovgivningen for de ligger et hvert ansvar fra sig

Synes godt om · Svar · 🔄 1 · 20. oktober kl. 11:53

## Arbejdsgruppen vedr. datasikkerhed

Høring: 22. oktober 2014

Facebook: Input fra brugere på Folketingets facebookside

Deltagere: Karsten Lauritzen (V) Pernille Skipper (EL)



**Dennis Pedersen** En ting jeg aldrig rigtig har forstået er at man ikke kan have en form for 2 system hvor eksempelvis man har et reel person ID som CPR nr. som man kan have i en sikret opbevaring der er utroligt svært tilgængelig. Or så have noget mere repræsentativt man bruger i andre sammenhæng, som ligesom når man får nogle betalings funktioner som paypal, hvor man skal bekræfte den primær for at få en repræsentativ så man har mulighed for at få en ny repræsentativ hvis noget skulle ske i form af en brist et sted. Man har jo kun et CPR nr. og ske der identitetstyveri sidder ofrene jo skidt og magtesløse, hvis man havde en anden repræsentativ person registrering havde man muligheden for at få en ny, med alle vores sammen bundet kæde punkter med nemid burde det være muligt også at derefter at nemt kunne opdatere den nye alle steder, hvis i værste scenario at der sker et identitets tyveri.

Synes godt om · Svar · 1 · 20. oktober kl. 09:56

...



**Knud Vinther** Der mangler minimum 3 cifre, der står på kortet, når man selv anvender det. Når andre anvender ens personnummer, mangler de 3 cifre. Nøjagtigt som med kreditkort. Dertil måske udbygget med Nemidé's random nøglekort, når man selv anvender personnummeret på nettet. Når andre anvender personnummeret er det uden de 3 cifre. Du kan kun komme ind til de personfølsomme oplysninger med de 3 cifre og/eller med nøglekortet. Så mangler man blot at definere, hvad personfølsomme oplysninger er.

Synes godt om · Svar · 2 · 20. oktober kl. 09:53



**Tine Gybel** Kære Arbejdsgruppe. Kære Folketing.

- I har dælmme noget at ta fat på...!

"En høring i Retsudvalget onsdag efterlod et indtryk af, at it-sikkerheden af persondata sejler hos både staten, kommuner og hos myndighedernes eksterne leverandører."

<http://www.version2.dk/.../offentlige-myndigheder-sender...>



Offentlige myndigheder sender personfølsomme oplysninger med ukrypteret mail til forkerte...

VERSION2.DK

Synes godt om · Svar · Fjern forhåndsvisning · 24. oktober kl. 11:48 · Redigeret



**Lissi Frandsen** Da man startede med personnr var der ikke noget som hed

internet. Personnr kan man tildele fire cifre

Efter som man selv skal indberette eks kalde det en kode

Synes godt om · Svar · 22. oktober kl. 10:47



**Henning Wettendorff** At trivselsmålinger ser ud til at kunne blive samkørt med

mange andre data på elevniveau i den kommende brugerportal til folkeskolen.

Synes godt om · Svar · 22. oktober kl. 10:46



**Flemming Leer Lømmel Jakobsen** Jeg undrer mig over at Statsforvaltningen i sager om forældremyndighed må dele lægeoplysninger med modparten. Jeg har fået at vide, at det fremgik i Tv2 programmet "Stop nu krigen" vist sidste torsdag.

Oplysninger om depression hører ikke hjemme i en sag om forældremyndighed & jeg kan frygte at psykiske diagnoser kan misbruges til at fratage forældremyndigheden. Mange med en psykisk diagnose er heldigvis idag istand til at tage vare på både sig selv & børn på forbilledlig vis. Der er selvfølgelig også tilfælde, hvor den psykiske diagnose gør forældre ude af stand til at tage vare på børnene.

Men jeg er stærkt forundret over, at forældres lægeoplysninger tilsyneladende bliver delt med den anden part som standard af Statsforvaltningen.

Synes godt om · Svar · 22. oktober kl. 07:42 · Redigeret



**Martin Thanning** Kære Karsten og Pernille ×

Lad os starte i et hjørne.

Først skal I som folketingspolitikere være ærlige og fortælle Hr. & Fru Danmark hvor meget (eller rettere) hvor lidt beskyttelse der er af person følsomme informationer.

I tillader jo rask væk fremmede magter at overvåge danskere I et omfang som ville have gjort STASI og KGB grønne af misundelse. Det hedder sig jo officielt at man ikke må ransage folks ejendom uden en dommerkendelse, det gælder mig bekendt ikke hvis det er Forsvaret Efterretningstjeneste som helt tilfældig har fået informationen også derefter overgiver det til PET eller andre interesserede partnere.

Lad os tage et andet lille scenarie.

En person lad os kalde ham for John har sin e-mail hos et firma her I Danmark [lad os kalde firmaet for minpostkasse A/S].

Firmaet har tilfældigvis hovedkvarter I USA.

De amerikanske myndiger er lige pludselig meget interesseret i Johns e-mail's.

Officielt burde de amerikanske myndigheder rette en henvendelse til firmaet der hoster Johns e-mail's. Firmaet ville fortælle de amerikanske myndigheder at John's e-mails ligger på firmaets server i Danmark og at myndigheder derfor skal rette en forespørgelse til de danske myndigheder for at få en dommerkendelse til at forestage en ransagning.

Det gider de amerikanske myndigheder ikke. De trækker i stedet for firmaet minpostkasse A/S i retten i USA og tvinger dem til at udlevere Johns e-mails, selvom de [Johns e-mails] er placeret på servere UDENFOR USA.

Med andre ord de amerikanske myndigheder bypasser lovgivningen I det land hvor serveren står.

Hvis dette synes at være et hypotestisk eksempel uden relation til virkeligheden så kan man jo blot spørge Microsoft.

De er lige nu midt i en sådan sag.

Det drejer sig om kundedata som de [Microsoft] har liggende på en server I Irland.

Linket til en artikel om ovenstående problematic er her:



Arbejdsgruppen vedr. datasikkerhed

Høring: 22. oktober 2014

Facebook: Input fra brugere på Folketingets facebookside

Deltagere: Karsten Lauritzen (V) Pernille Skipper (EL)

<https://cdt.org/.../microsoft-ireland-case-can-a-us.../>

Nu kommer så mit spørgsmål [som jeg meget gerne vil have et IKKE standard svar på - således som i allerede har givet to andre.spørgere].

Hvad gør de danske myndigheder i relation til CSC -- Computer Science Corporation, for det er i min optik fuldstændig det samme.

Forskellen er blot at CSC opbevarer en hel del personfølsomme oplysninger om SAMTLIGE danskere.

Svar udbedes.

På forhånd mange tak.

Mvh.

Martin

Linket kommer lige en gang til:

<https://cdt.org/.../microsoft-ireland-case-can-a-us.../>

**Microsoft Ireland Case: Can a US Warrant Compel A US Provider to Disclose Data Stored Abroad? |...**

CDT.ORG

Synes godt om · Svar · Fjern forhåndsvisning · 21. oktober kl. 21:16 · Redigeret

## Arbejdsgruppen vedr. datasikkerhed

Høring: 22. oktober 2014

Facebook: Input fra brugere på Folketingets facebookside

Deltagere: Karsten Lauritzen (V) Pernille Skipper (EL)



**Birgitte Ries Møller** Jeg forstår samfundets ønske om deling af aftalte specifikke data. Ex. en kvinde der har været sin mand utro og fået kønsvorter. Det er bare en træls ting. Ydermere er hun ansat på et sygehus. Ikke lige en sygehistorie man vil dele med andre eller kolleger. Ligegyldige data som er i kategorien træls. For andre unødvendig og meget privat viden. Disse oplysninger skal ikke laves om til data. Dette må patienten kunne holde mellem sig selv og egen læge. Hvis man blot holder sig til at dele data om kroniske sygdomme- ikke tilstande eller symptomer.

Synes godt om · Svar · 21. oktober kl. 20:43



**Sofie Lykke Sørensen** Jeg mener at man bør have muligheden for at være 'datadonor'. Hvad hvis der rent faktisk findes folk, der gerne vil bidrage til, at samfundet udvikler sig i kraft af forskning og analyser. Eller bare folk, der gerne vil dele visse informationer? Det er min bekymring, at man i sin iver omkring beskyttelse af oplysninger glemmer at tænke ind, hvornår information faktisk bør/kan/skal deles i relevante sammenhænge.

Synes godt om · Svar · 21. oktober kl. 16:13



**Henning Møller** Det bekymrer mig rigtig meget, at private virksomheder som benzinselskaber og synshaller har adgang til SKAT's motorregister, hvorfra kan trækkes bl.a. navne- og adresseoplysninger (Telefonoplysninger?). Dette kombineret med de mange oplysninger, der i forvejen kan trækkes om ejendom og biler kan i den grad misbruges af de forkerte. Forleden hørte jeg om en mand, der (velmenende) havde kontaktet en synshal og der fået oplyst navn og adresse på den person, der var registreret til det sæt nummerplader han havde fundet. Han ville blot hjælpe den person, der havde fået dem stjålet. Motivet er ædelt, men det er ikke godt nok, at det er så nemt at skaffe sig adgang til folks ID og adresse. Det bør man nok også kigge på. Og ja, jeg ved godt, at SKAT tjener penge på at sælge personoplysninger/abonnementer og ja, jeg ved godt, at synshallerne, bør have adgang til informationer om de enkelte køretøjer. Men er det nu også nødvendigt, at de skal have adgang til navn og adresse på indehaveren?

Synes godt om · Svar · 21. oktober kl. 09:52



**Lisbeth Riisager Henriksen** Det er stærkt bekymrende, når den nye sundhedslov med tilhørende bekendtgørelse tvinger læger til datafangst af patienternes data. Det kompromitterer den grundliggende forventning om fortrolighed mellem lægen og patienten, og loven trumfer lægens grundliggende tavshedspligt. Det skader utroligt meget og er ikke i patientens eller lægens favør. Og grundliggende sidder man med den frygt som patient, at data nu er ude af hænderne på dem, der tager vare på borgernes ve og vel, og at man ikke ved, hvor de ender. Patientoplysninger er nogle af de mest personlige oplysninger, der findes. De bør slet ikke fanges ind af det offentlige! Og jeg frygter, at man vil gøre forretning af borgerens oplysninger, selvom man siger, det er af hensyn til forskning osv. Men jo flere oplysninger der fanges og lagres i systemerne, jo større er risikoen for, at de kommer i forkerte hænder, at de lækkes fra systemet pga. fejl eller at der sker andre personkrænkende handlinger.

Man kan læse mere om dette i min bogantologi "Et liv i andres hænder" og i denne artikel:

<http://www.altinget.dk/.../regeringen-forsommer-kronisk...>



### Regeringen forsømmer kronisk syge

DEBAT: Kronisk syge er stadig overladt til sig selv. Det ændrer regeringens seneste sundhedsudspil ikke på....

ALTINGET.DK

Synes godt om · Svar · Fjern forhåndsvisning · 21. oktober kl. 22:17 · Redigeret



**René Hytting** Dybt underligt, at datatilsynet kun har 3 ansatte med teknisk IT indsigt, mens der fem gange så mange jurister ansat. Hvad ved jurister om IT systemer og administration..... Intet. Måske en af årsagerne til at vi oplever så mange sager om tab af personlige data. Datatilsynet er en papirtiger.

Synes godt om · Svar · 21. oktober kl. 06:26



**Rene Capion** Se og hør sagen var vel baseret på den menneskelige faktor. Ligesom Snowden.. I sidste ende er der 2 peaks. Indholdet af data og dem som har adgangen. Grundlaget for at have de to er indgangsvinklen. Behovet for at bruge alle data er drivet.

Synes godt om · Svar · 21. oktober kl. 05:47



**Pernille Skipper** Mange skriver, at indsamling af helbredsoplysninger er bekymrende. Jeg er enig. Men dem, der er uenige, ville sige, at indsamling af de store mængder data betyder, at vi er rigtig gode til at forske i sundhed i Danmark. Jeg mener, at man kan anonymisere data og bruge det alligevel, men det er jo alt andet lige mere besværligt. Er der nogen tanker i den forbindelse? Det er en stor del af debatten i EU om en ny persondataforordning...

Synes godt om · Svar · 20. oktober kl. 20:08

## Arbejdsgruppen vedr. datasikkerhed

Høring: 22. oktober 2014

Facebook: Input fra brugere på Folketingets facebookside

Deltagere: Karsten Lauritzen (V) Pernille Skipper (EL)



**Anders Larsen** Se & Hør - det skulle FT gøre straks og 'fremadrettet' Der er jo allerede tydelige tegn på misbrug i medierne..og det Aller Allerværste er at der ikke bliver indført en blokade mod Se & Hør, Aller mfl. Altså en 'midlertidig' lukning i et par år. Så vi bør vente og se om der er behov for de afskyelige løgnere og fidusmagere!!!

Synes godt om · Svar · 20. oktober kl. 17:00



**Snøren Håkansson Auring** De offentlige hjemmesider som kører nemID er ofte langsomme og kluntede, loader i lang tid, og har mange "døde" hyperlinks og 404-fejl. Det skaber utryghed og frustration når man forsøger at benytte skat.dk, borger.dk, e-boks osv. Det er måske ikke direkte relateret, men man kunne måske få nogle tips og tricks fra det private ( f.eks. netbank-tjenesterne, der som oftest kører rimelig fint ) - Uden at være kyndig ud i IT synes jeg også man har hørt en del uvildige røster fra IT-verdenen som har kritiseret sikkerheden i systemet.

Synes godt om · Svar · 20. oktober kl. 12:33



**Martin Skovgaard** At det offentlige er nogle sjuskehoveder, som er ligeglade med at passe på dem.

Synes godt om · Svar · 20. oktober kl. 12:15



**Arod Krog** Kommer du ud for at du syntes de sjusker med opbevaringen og omgangen så ring til datatilsynet det hjælper

Synes godt om · Svar · 20. oktober kl. 11:39



## Arbejdsgruppen vedr. datasikkerhed

Høring: 22. oktober 2014

Facebook: Input fra brugere på Folketingets facebookside

Deltagere: Karsten Lauritzen (V) Pernille Skipper (EL)



**Ove Kjær Kristensen** For ca. 6 mdr. spurgte jeg pr. mail Indenrigsministeren hvorfor hun ikke vil sidestille offentlige virksomheder med private omkring brud på data sikkerheden, så de kan straffes på lige fod? Jeg har endnu ikke fået svar. Måske I kan hjælpe mig her med at få svar?

Synes godt om · Svar · 2 · 20. oktober kl. 13:31



**Rune Ramsey** synes du da CSC er blevet smidt for en dommer?

Synes godt om · 20. oktober kl. 13:43



**Ove Kjær Kristensen** Nej det er de ikke og det er dybt bekymrende.

Synes godt om · 20. oktober kl. 13:45



**Ove Kjær Kristensen** Så spørgsmålene i folketingets spørgetid skal naturligvis også omhandle, hvorfor vi ikke retsforfølger private virksomheder der ikke lever op til sikkerhedskravene.

Synes godt om · 20. oktober kl. 13:47



**Per Jensen** Jeg ser det problematisk at driften af rigtig mange offentlige opgaver der indeholder person følsomme oplysninger er udlagt til private virksomheder. Ofte er det virksomheder der har en forretning i at sælge oplysninger om borgerne. Der er en interesse konflikt mellem virksomhedernes økonomi og borgernes beskyttelse. De person følsomme oplysninger virksomhederne bliver betalt for at varetage er samtidig en salgsmulighed. Vi ser tilfælde af data samkøring fra både ud og indland. Det er meget betænkeligt især når vi ser uvedkomne har adgang til oplysningerne. Der mangler voldsomt en "lås og slå" lovgivning på området.

Synes godt om · 1 · 20. oktober kl. 14:20 · Redigeret



**Inge B. Johansen** at staten kigger med. At der sjuskes med datasikkerhed. At der står forkerte oplysninger om mig i CPR-registeret som jeg ikke kan få rettet. At mine helbredsoplysninger gi's videre til regionen og derfra sælges til private virksomheder. At samfundet blir digitaliseret.

Synes godt om · 20. oktober kl. 15:07



Skriv et svar ...



**Lars Balle Andersen** At staten kigger med!

Synes godt om · Svar · 1 · 20. oktober kl. 11:22



**Lars Balle Andersen** At staten kigger med!

Synes godt om · Svar · 1 · 20. oktober kl. 11:22



**Ulle Dulle** Et forslag kunne være at give Free Anakata et frikort og rent faktisk tage ved lære af de personer som påpeger dårlig IT sikkerhed, frem for at komme efter dem med bål og brand.. Det virker så molbo-agtigt når den øverste myndighed anklager personer, som egentlig blot har påpeget en hullet si i statens IT systemer.

Synes godt om · Svar · 22. oktober kl. 09:32



**Keld Villadsen** Bankernes direkte adgang til kunders skattemappe, der er ikke ligefrem udvist rettidig omhu m.h.t. bankers oplysninger allerede

Synes godt om · Svar · 20. oktober kl. 20:47

## Arbejdsgruppen vedr. datasikkerhed

Høring: 22. oktober 2014

Facebook: Input fra brugere på Folketingets facebookside

Deltagere: Karsten Lauritzen (V) Pernille Skipper (EL)



**Tine Gybel** Den største bekymring er en udemokratisk grundholdning til overvågning, dataspørgsmål og privatliv blandt flertallet af vores politikere.

Ikke alene bekymrer det mig, men det gør mig rasende, - at vide, at vores private oplysninger er så mange penge værd, og så attraktive at skaffe sig adgang til, - og at vores folkevalgte alligevel - med enorm arrogance og manglende ambitioner om indsigt i mulige konsekvenser - tilsidesætter borgernes bedste interesse til fordel for besparelser på sikkerhed og fravælger tilstrækkelig kryptering af betroet data. At man fra politisk side (naivt?) vælger at have blind tillid til et amerikansk firma CSC med nære forbindelser til NSA, - til at "beskytte" danskernes private data.

Det gør mig vred, - at vores folkevalgte således har vist sig, ikke at leve op til vores tillid, ved ikke at respektere RETTEN til privatliv, - retten til selv at vælge med hvem, man deler sine private oplysninger, - og at de samtidig gør det til tvang at benytte disse åbenlyst utilstrækkeligt sikrede offentlige data-systemer.

Det gør mig også vred, at fortroligheden mellem læge og patient er blevet brudt, - og at det EFTER implementeringen skal gå op for disse arrogante myndigheder, - at de har begået et decideret lovbrud. - OG at disse brud på fortroligheden ER sluppet ud på nettet, og ikke kan fjernes igen, - selvom man lukker for tilgangen til databasen. Når andre bryder loven, bliver de straffet. Her kan vi formodentlig bare se frem til en mingelering med lovttekster og fortolkningsmuligheder, - så bruddet på fortroligheden kan fortsætte som planlagt...?!!

Og så har vi ikke engang snakket om efterretningstjenesterne og den årelange afvisning af at besvare spørgsmålet om hvorvidt Danmark var i krig eller ej, - og om vi var underlagt lovgivning, som gælder i krigstid eller ej...

Men det kan vist nærmest være ligegyldigt nu, hvor vi er blevet påtvunget en permanent krigstilstand gennem krigen mod terror, - så nu har vi ikke engang krav på at vide længere hvilke beføjelser efterretningstjenesterne har, - hvilket vel er lige så godt som at sige åbent, at de har uindskrænkede beføjelser..?!!

Synes godt om · Svar · 🗨️ 3 · 20. oktober kl. 15:42

Arbejdsgruppen vedr. datasikkerhed

Høring: 22. oktober 2014

Facebook: Input fra brugere på Folketingets facebookside

Deltagere: Karsten Lauritzen (V) Pernille Skipper (EL)



**Maria Ciccia Smidl** Godt skrevet! Der argumenteres gang på gang, at hvis man ikke har noget at skjule, så har man heller ikke et problem. Men problemet er hvad det gør ved os, hvis vi ved, at vi er konstant overvåget, hvordan ændre det vores adfærd? Og ikke mindst hvilke utrolige kontrolbeføjelser det giver for at sætte den frie vilje ud af kraft og dermed også demokratiet. Et uhyggeligt scenarie er når ingen ved, om borgernes adfærd bliver tolket som værende lovlige eller ulovlige og hvilke systemer er det overhovedet, der skal administrere al denne data?

Synes godt om · 20. oktober kl. 16:13



**Tine Gybel** "En høring i Retsudvalget onsdag efterlod et indtryk af, at it-sikkerheden af persondata sejler hos både staten, kommuner og hos myndighedernes eksterne leverandører."

<http://www.version2.dk/.../offentlige-myndigheder-sender...>



Offentlige myndigheder sender personfølsomme oplysninger med...

VERSION2.DK

Synes godt om · Fjern forhåndsvisning · 24. oktober kl. 00:16



Skriv et svar ...



**Karsten Lauritzen** ✓ Kære alle. Tak for en god og sober debat om et meget vigtigt emne. Mange af de ting i nævner er noget i arbejder med. Men som flere skriver så er der ikke nogen let løsning. Det handler om mere politisk fokus på datasikkerhed, bedre tekniske løsninger, flere ressourcer til området men også at vi hver især bliver lidt mere skeptiske overfor om vores data nu også er sikker hos offentlige myndigheder m.v.

Synes godt om · Svar · 24. oktober kl. 10:48