

Til samtlige medlemmer af retsudvalget.

Den. 19 december 2014.

Vedr. magtmisbrug, vernetjenester og svindel, hvad nogle af landets centralt og højt placerede embedsmænd angår, samt overgreb fra statens side, vedr. sag om psykisk og beviseligt økonomisk mod 87 årig diagnosticeret svært dement plejehjemsbeboer, samt tilsidesættelse af Den Europæiske Menneskerettighedskonvention, samt en række andre internationale konventioner fra FN, Europarådet og EU, der bla. sikrer borgere mod vilkårlige, uforudsigelige overgreb fra statens side, samt at man som borger i en retsstat er sikret retten til en retfærdig rettergang.

Danmarks Domstole har i ovennævnte sag beviseligt tilsidesat lovgivningen vedtaget af folketinget, herunder straffeloven, retsplejeloven samt Grundlovens § 64, hvor det ganske tydeligt fremgår at.....” **Dommerne har i deres kald alene at rette sig efter loven / domstolene skal rette sig efter loven, jfr. grundlovens § 64.**”.... Og dommerne må ikke lade sig påvirke af andre, hverken private, kolleger, foreninger, medierne el.lign.

Hverken Grundloven, Retsplejeloven eller Den Europæiske Menneskerettighedskonvention, samt en række andre internationale konventioner fra FN, Europarådet og EU, er i ovenstående sag blevet respekteret af Danmarks Domstole, eller for så vidt af stats / justitsministeriet, hvilket sagens dokumenter med al tydelighed afslører.

Ifølge Familiestyrelsen, må danske myndigheder under ingen omstændigheder medvirke til, at der bliver indgået ægteskaber under tvang, dvs. vold, trusler **og andre former for utilbørligt pres.**

Ifølge Straffeloven kap. 26 ; Forbrydelser mod den personlige frihed; fremgår det ganske tydeligt at... § 260. Med bøde eller fængsel indtil 2 år straffes for ulovlig tvang den, som...
*Stk. 2. **Tvinges nogen til at indgå ægteskab*** eller til en religiøs vielse uden borgerlig gyldighed, kan straffen stige til fængsel indtil 4 år.

Ifølge Straffeloven kap. 28; Formueforbrydelser; fremgår det ganske tydeligt at....
§ 279. For bedrageri straffes den, som, for derigennem at skaffe sig eller andre uberettiget vinding, ved retsstridigt at fremkalde, bestyrke eller udnytte en vildfarelse bestemmer en anden til en handling eller undladelse, hvorved der påføres denne eller nogen, for hvem handlingen eller undladelsen bliver afgørende, et formuetaab.

§ 300 a. Med bøde eller fængsel indtil 6 måneder straffes den, som, uden at betingelserne for at anvende § 279 foreligger, på retsstridig måde forsætligt eller groft uagtsomt bevirker, at en person, der befinder sig i en vildfarelse, af denne grund bestemmes til en handling eller undladelse, og derved påfører ham eller nogen, for hvem handlingen eller undladelsen bliver afgørende, et betydeligt formuetaab.

Ifølge Straffeloven kap. 17. § 161 fremgår det ganske tydeligt at....

§ 161. Med bøde eller fængsel indtil 2 år straffes den, som udenfor det i § 158 nævnte tilfælde for eller til en offentlig myndighed afgiver en falsk erklæring på tro og love eller på lignende højtidelig måde, hvor sådan form er påbudt eller tilstedt.

Ifølge Straffeloven kap. 17; **Falsk forklaring og falsk anklage;** fremgår det ganske tydeligt at...

§ 162. Den, som ellers for eller til en offentlig myndighed afgiver urigtig erklæring om forhold, angående hvilke han er pligtig at afgive forklaring, straffes med bøde eller fængsel indtil 4 måneder.

§ 163. Den, som i øvrigt til brug i retsforhold, der vedkommer det offentlige, skriftligt eller ved andet læsbart medie afgiver urigtig erklæring eller bevidner noget, som den pågældende ikke har viden om, straffes med bøde eller fængsel indtil 4 måneder.

Ifølge Straffeloven kap. 19 § 175 : Forbrydelser vedrørende bevismidler; fremgår det ganske tydeligt at....

§ 175. Den, der for at skuffe i retsforhold i offentligt dokument eller bog, i privat dokument eller bog, som det ifølge lov eller særligt pligtforhold påhviler den pågældende at udfærdige eller føre, eller i læge-, tandlæge-, jordemoder- eller dyrlægeattest afgiver urigtig erklæring om noget forhold, angående hvilket erklæringen skal tjene som bevis, straffes med bøde eller fængsel indtil 3 år.

Stk. 2. På samme måde straffes den, der i retsforhold gør brug af et sådant dokument eller en sådan bog som indeholdende sandhed.

Stk. 3. Bestemmelserne i stk. 1 og 2 finder tilsvarende anvendelse, når dokumentet eller bogen er udfærdiget eller føres på andet læsbart medie.

Ifølge Lægeloven, fremgår det ganske tydeligt at...

”En Læge, der udsteder en bevidst urigtig Attest, vil kun kunne straffes herfor, saafremt han derved gør sig meddelagtig i en anden Forbrydelse, f. Eks. Assurancesvig, eller **hvis Attesten er beregnet til offentlig Brug** (jfr. § 155 i Straffeloven af 10. Februar 1866). — Borgerlig Straffelovs § 175 bestemmer nu, at den, der for at skuffe i Retsforhold i Lægeerklæring afgiver urigtig Erklæring om noget Forhold, angaaende hvilket Erklæringen skal tjene som Bevis, straffes med Hæfte eller Fængsel i indtil 3 Aar eller under formildende Omstændigheder med Bøde.

Og §§ 162 og 163 i nævnte Lov fastsætter Straf for den, der for eller til en offentlig Myndighed afgiver urigtig Erklæring om noget Forhold, om hvilket han er pligtig at afgive Erklæring, **eller som i øvrigt til Brug i Retsforhold, der vedkommer det offentlige, afgiver urigtig skriftlig Erklæring eller skriftlig bevidner noget, hvoromhan ingen Kundskab har.**

By og landsretten har med deres dom cementeret – sammenholdt med Procesbevillingsnævnet afslag om at få sagen for Højesteret – at ovenstående strafbare handlinger er lovlige, sammenholdt med, at Procesbevillingsnævnet, samt by og landsrettens behandling af sagen med al tydelighed afsløre, at der er tale om grov magtmisbrug, svindel, bedrageri og vennetjenester i embedsmedføre. Det er den retstilstand vi i Danmark er efterladt med ved Østre Landsrets dom af 16 august 2013, samt Procesbevillingsnævnet afslag om at få sagen for Højesteret.

Enhver borger ret til en retfærdig rettergang. Det står i hvert fald i den europæiske menneskerettighedskonvention, og det betyder bl.a., at en retssag skal afgøres inden for en rimelig frist og ved en uafhængig **og upartisk domstol.**

4.1.1 DEN MENNESKERETLIGE BESKYTTELSE

Ifølge Verdenserklæringen har enhver ”under fuld ligeberettigelse krav på en retfærdig og offentlig behandling ved en uafhængig og upartisk domstol...”.¹⁹

” Den Europæiske Menneskerettighedsdomstol (EMD) har fastslået, at manglende adgang til fri proces kan udgøre en krænkelse af retten til domstolsprøvelse og til en retfærdig rettergang. Staterne kan derfor efter omstændighederne være forpligtet til at fjerne økonomiske forhindringer for at anlægge og føre civile sager”.

Begrebet ”retssikkerhed” dækker over de garantier, der skaber en retsstat. Retssikkerhed sikrer borgere mod vilkårlige, uforudsigelige overgreb fra statens side. Garantierne er beskrevet i Den Europæiske Menneskerettighedskonvention (EMRK) og en række andre internationale konventioner fra FN, Europarådet og EU.

” Som adskilt statsmagt er det meget vigtigt for alle, at dommere er både personligt og materielt uafhængige. Dette sikres fundamentalt i Grundlovens § 64: *Dommerne har i deres kald alene at rette sig efter loven*”.

Procesbevillingsnævnet er særdeles velvidende om, at Danmarks Domstole har tilsidesat ovennævnte konventioner, samt Grund og Retsplejeloven, sammenholdt med, at Procesbevillingsnævnet samt Danmarks Domstole er særdeles velvidende om at der er foregået et psykisk og beviseligt økonomisk overgreb mod 87 årig diagnosticeret svært dement plejehjemsboer, hvilket sagens akter med al tydelighed afsløre.

Modparten – der var part i sagen – har i samarbejde med procesbevillingsnævnet, været medbestemmende til at beslutte, at jeg ikke må få min sag for Højesteret, eller rettere medbestemmende til at beslutte, at jeg har tabt min sag i Landsretten, for på den måde at forhindre at vi blev hørt, og forhåbentlig havde fået en retfærdig rettergang, i forhold til by og landsretten, sammenholdt med, at modparten samt procesbevillingsnævnet er velvidende om, at Landsretten bevidst har tilsidesat Højesterets dom af 1. februar 2013, der netop lægger vægt på "alderssvækkede" og beskyttelse af denne personkreds, samt velvidende om, at Landsretten bevidst har tilsidesat Retslægerådets – herunder professorer, samt neuropsykologer – to usædvanlig klare og konkrete udtalelser, der fastslog, at min far i den relevante periode, ikke var i stand til at indgå ægteskab, idet hans hjerne var så læderet af blodpropper, samt dybereliggende skader i hjernestammen / barken.

Derudover var det ikke helt tilfældigt, at hovedforhandlingen i Landsretten blev omberammet til en helt anden afdeling, og blot en uge efter, min advokat i sin ansøgning om fri proces, bla. gjorde procesbevillingsnævnet opmærksom på, at sagen havde vakt mere end almindelig opmærksomhed, fra den pågældende afdeling i Østre Landsret.

Endvidere var det heller ikke helt tilfældigt, at modparten kort før hovedforhandlingen i byretten, valgte at udskifte de to vielsesvidner (kronvidnerne) man ville have ført – og som vi ønskede afhørt i både By og Landsretten, men som både By og Landsretten ignorerede – og indsatte i stedet to ”vidner”, der slet ikke var tilstede ved nødvielser, og som med stor sandsynlighed skyldes, at modparten var særdeles velvidende om, at en ganske ung turnuskandidat bevidst udstedte en urigtig attest om vores fars juridiske habilitet, samt at hun skriftlig har bevidnet noget, hvorom hun ingen kundskab har.

Det er således isoleret set, kun ifølge hospitalspræsten – der beviseligt var medvirkende til at udnytte vores fars svære sygdom, samt medvirkende til ved psykisk pres, at tvinge vores far til at indgå ægteskab med veninden – og venindens udsagn, at vores far var ”vågen og klar” og sagde ja ved nødvielser, idet vores far ved nødvielser var isoleret fra omverden, pga. alvorlige bakterier.

Afslutningsvis vil jeg blot sige, at statsminister Helle Thorning-Schmidt – der tilsyneladende føler sig forurettet over, at jeg har tilladt mig at ytre min mening om, at jeg af Danmarks Domstole, samt af stats og justitsministeriet, er blevet dybt krænket, og uretfærdigt og respektløst behandlet – samt den for nylig og meget pludselig afgående justitsminister Karen Hækkerup, har afvist at gribe ind i sagen, uagtet statsministeren og i særdeleshed den tidligere justitsminister Karen Hækkerup er velvidende om, at der i ovenstående sag er begået magtmisbrug, svindel, bedrageri og vennetjenester hvad nogle af landets centralt og højt placerede embedsmænd angår, samt overgreb fra statens side, hvilket sagens akter med al tydelighed afslører er sket i ovenstående sag.

Jeg har for god ordens skyld vedhæftet kopi af breve af den. 23 september 2014, til henholdsvis statsminister Helle Thorning-Schmidt, samt til den tidligere justitsminister Karen Hækkerup.

Såfremt Retsudvalget ønsker yderligere oplysninger om ovenstående sag, står jeg gerne til rådighed.

Med venlig hilsen
Ulla Enevoldsen.