

P.G.Rasmussen, Dyr læge, **Bastholmen 41 3520 Farum**

Tf. og Fax. 4495 0089. e-post: rasp@hotmai.com.

-----Farum d 29-09-2014

**MILJØUDVALG
FOLKETINGET CHRISTIANSBORG
1240 KØBENHAVN K**

Emne: Bommen ved Fiskebæk Åen: En fejlbehandlet miljøsag med udokumenterede, usande motiver.

En alvorlig sag for vort Folkestyre, når de styrende, folkevalgte, myndigheder svigter vort Demokrati ved ikke at gøre noget.

Vedhæftet fil: DOKUMENTER/BREVE OM BOMMEN; viser det er sandt, hvad jeg skriver. Det væsentlige er markeret og Dokumenterne kan læses efter ønske og behov.

1) Miljøsagen begynder med Danmarks Naturfredningsforeningen, Furesø afdeling, der er initiativtager til opsætning af en bom. Naturfredningsforeningens påstand at "der sejler fremmede motorbåde på Farum Sø, søsat i Fiskebæk Åen", (Dokument 9 B ^{s.12}), er ikke sand. Ingen beboere, kajak- og kanoroer har set fremmede motorbåde på Farum Sø. Skulle nogle alligevel have set fremmede motorbåde, kan de være kommet fra Furesøen og ikke være søsat i Fiskebæk Åen. Påstanden er opdigtet og indsigelser er forelagt Furesø Kommune og Miljøministeriet – Naturstyrelsen, samt Klagenævn (Dokument 2,3,4 og 5,6,7,8 ^{s.3-8})

2) Naturstyrelse, Østsjælland og Furesø Kommune bruger Naturfredningsforenings initiativ, og opsætte en bom begrundet med pleje af naturen incl. åbrinken (Dokument 1 ^{s.2}). Men åbrinkens natur er ændret af de mange broer og regnvand (Dokument 12 A ^{s.14}). Mange borgere protesterer med at bommen er en meningsløs afspærring af et grimt grus areal uden gavn for naturplejen og går imod trenden for pleje af folkesundhed. Der er givet forslag til renovering af grus areal og åbrink til gavn for en bedre folkesundhed og dyrevelfærd (Dokument 9 A ^{s.10})

3) Naturstyrelsen, Miljøministeriet ændre da også motivet til et argument om, at der parkerer biler på grus arealet (Dokument 6 ^{s.5}). I over 20 år har folk kørt ind under motorvejsbroerne (hævdvunden ret?). Nogle har, med madkurve vandre til grillpladsen på græsmarken ved søen. Andre har vandre over gangbroen til bådudlejningen; Ungdomsklubber med børn; natur- og motionslystne har kunnet søsætte kanoer og kajaker i åen. Ingen har i de mange år, over 20, skadet planter, dyr, fisk, fugle, åbrink eller anden natur. Vandet gennem Fiskebæk Åen har strømmet uhindret i 10.000 år. (Så der er ved Alf Blume, Danmarks Naturfredningsforening, Furesø; Stubkjær Larsen, skovfoged; Mette Bjerre, Furesø Kommune, en anden hensigt med bommen end naturpleje; (Dokument 13 ^{s.16}) En klage til Miljø- og naturklagenævnet, resultere da også i, at formanden afviser klagen med, at den ikke vedrører naturplejen (Dokument 7 ^{s.6} og 8 ^{s.8}), men biler.

5) Borgmesteren for Furesø Kommune svarer: "at kommunen fører tilsyn med overholdelse af naturbeskyttelsesloven" (Dokument 10 ^{s.12}, 11 ^{s.13}). "Men har forståelse for at naturstyrelsen godt kan opsætte bommen med begrundelser i ikke dokumenterede motiver (Dokument 12b ^{s.14})

Jeg spørger Folketingets Miljøudvalg, om det kan godkende beslutningerne i miljøsagen: Bommen ved Fiskebæk Åen, som folkestyret og rigtigt?

Om Formændene (embedsmænd) for Miljøklagenævnet og Borgmesteren for Furesø Kommune alene, uden sagsbehandling i deres respektive råd de er formænd for, kan agere øverste, styrende og beslutningstagende myndighed.

Om fredningsbestemmelserne for Farum Sø er lovlige, ikke diskriminerende, (se Dokument 7, debatindlæg ^{s.7} 2,3,4,5).

Jeg ønsker som borger, at det er de folkevalgte, der er øverst, styrende myndighed

Søndag d. 31.08, traf jeg på Farum Sø to kajakroere fra Fredriksunds Kajakklub; Den ene hed Per. Begge var forarget over 'Bommen'. "Ved I at Frederikssund Kajakklub skal søge Naturstyrelsen om, at I kan få lov til at ro på Farum Sø?". "Åndssvagt"; sagde de. "Det vil jeg skrive til Folketingets Miljøudvalg med opfordring til at rette fejlene ved Bommen og Fredning af Farum Sø".

Venlig hilsen

P. G. Rasmussen