



## **Miljøministerens besvarelse af spørgsmål nr. B stillet af Folketingets Miljøudvalg**

### **Spørgsmål**

Hvilke konsekvenser vurderer ministeren, at Natur- og Miljøklagenævnets afgørelse i sagen om vindmøller ved Varde (Ulvemose og Bækhede Plantage) vil få for fremtidige vindmølleprojekter, og hvordan vil ministeren sikre, at afgørelser fra Natur- og Miljøklagenævnet respekteres, så arbejdet ikke videreføres efter afgørelsen til et stade, hvor det ikke længere er muligt at genskabe forholdene inden tidspunktet for afgørelsen.

Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Hans Christian Schmidt (V).

### **Svar**

Jeg mener, at denne sag er et godt eksempel på, at vi har et klagesystem, som virker og griber ind, hvis konkrete projekter ikke lever op til lovens krav.

Derfor agter jeg ikke at gribe ind – hverken i den konkrete sag i Varde Kommune eller i forhold til de generelle regler.

Det eneste, der for mig at se har været et problem i denne sag, er, at *kommunens* VVM-tilladelse til opstilling af ti vindmøller ikke var god nok. Nogle borgere klagede over VVM-tilladelsen, og klagen blev behandlet af Natur- og Miljøklagenævnet, som underkendte kommunens VVM-tilladelse. Derfor kommer der nu en ny VVM-redegørelse. Arbejdet med at opstille de ti vindmøller kan ikke fortsætte før en sådan foreligger.

Hans Christian Schmidt har spurgt om, hvad afgørelsen vil få af konsekvenser for fremtidige vindmølleprojekter.

Jeg er ikke i tvivl om, at kommunerne både før og efter denne afgørelse er meget opmærksomme på afgørelser fra Natur- og Miljøklagenævnet.

Jeg er sikker på, at kommunerne forholder sig til, hvad det er for konsekvenser, nævnets afgørelser har for konkrete projekter – fx om der er byggearbejder, der er nødt til at blive stoppet på grund af en afgørelse fra nævnet.

Jeg har generelt stor tillid til, at kommunerne

kan løfte deres opgaver, både i sager om vindmølleplanlægning og som tilsynsmyndighed, når der er brug for det.

Hans Christian Schmidt har også spurgt, hvordan jeg som minister vil sikre, at nævnets afgørelser respekteres, så et påklaget arbejde ikke videreføres efter afgørelsen.

Det er kommunerne, der som tilsynsmyndighed har ansvaret for, at der bliver fulgt op på klagenævnets afgørelser. Og tilsynet med, om kommunerne udfører denne opgave efter reglerne, hører under statsforvaltningen. I den konkrete sag har statsforvaltningen afgjort, at Varde Kommune har handlet korrekt.

I denne sag har begge tilsyn derfor fungeret som de skulle, så det har jeg ikke har planer om at ændre på – både fordi jeg mener, at den er fornuftig, fordi Folketinget har besluttet den – og fordi denne sag viser, at konstruktionen virker helt efter hensigten.

Så alt i alt glæder jeg mig over, at vi har et nævn, som borgere kan klage til, og hvor sager bliver prøvet i forhold til, om beslutninger er truffet på et ordentligt grundlag.