

## NOTAT

30. september 2014  
Center for Energiressourcer

### **Høringsnotat vedr. gennemførelse af offshoresikkerhedsdirektivet, ressortomlægning m.v.**

#### **1. Indledning**

Lovforslaget er hovedsageligt en gennemførelse af væsentlige dele af offshoresikkerhedsdirektivet, der har til formål at forebygge større ulykker i forbindelse med offshore olie- og gasaktiviteter samt begrænse konsekvenserne af dem, hvis de alligevel sker. Der er, som følge af direktivet, behov for ændringer af offshoresikkerhedsloven, havmiljøloven, miljøskadeloven og lov om ændring af lov om Natur- og Miljøklagenævnet og forskellige andre love (Obligatorisk digital selvbetjening ved indgivelse af klage samt obligatorisk videresendelse af klage over lokalplan til Natur- og Miljøklagenævnet m.v.). Det foreslås også med lovforslaget, at ressortansvaret for opgaver efter offshoresikkerhedsloven overføres fra klima-, energi- og bygningsministeren til beskæftigelsesministeren som følge af, at opgaver vedrørende offshoresikkerhed skal varetages uafhængigt af den myndighed, der står for forvaltningen af ressourceindvindingen, herunder tildelingen af tilladelser til efterforskning og indvinding.

Lovforslaget indeholder desuden enkelte ændringer af offshoresikkerhedsloven, som ikke vedrører gennemførelsen af offshoresikkerhedsdirektivet. Således foreslås det, at det nuværende krav om adskillelse af indkvartering fra hovedaktiviteterne produktion og boringer ændres til et mere generelt krav om, at nye permanent bemandede faste produktionsanlæg skal inddeles i adskilte "hovedområder". Inddelingen i hovedområder skal baseres på en vurdering af risikoen for større ulykker hidrørende fra aktiviteterne i hvert af disse hovedområder for at begrænse konsekvenserne af større ulykker mest muligt. Ligeledes foreslås det at etablere en hjemmel i offshoresikkerhedsloven til at kræve digital kommunikation. Det sker som led i det arbejde, som Justitsministeriet koordinerer.

Lovforslaget har endvidere til formål at tilvejebringe hjemmel for miljøministeren til at pålægge ejere af vindmøller på havet for egen regning at foretage egenkontrol i form af støjmålinger på lige fod med ejere af vindmøller på land. Dette vil svare til den gældende påbudsbestemmelse for vindmøller på land i den gældende vindmøllebekendtgørelse. Der foreslås herudover indført en klageadgang til Natur- og Miljøklagenævnet for afgørelser om egenkontrol af støj fra vindmøller. Dette svarer til ordningen for vindmøller på land. Der foreslås ligeledes indført en klageadgang til Natur- og Miljøklagenævnet for afgørelser om beredskabsplaner og udledningstilladelser.

Forslag til ændringer af offshoresikkerhedsloven er principelt tiltrådt af Offshoresikkerhedsrådet, som også for god ordens skyld er orienteret om forslag til ændringer af havmiljøloven, miljøskadeloven mv. Offshoresikkerhedsrådet udtaler sig efter offshoresikkerhedslovens § 58 om udkast til regler og vejledninger og drøfter overordnede forhold vedrørende sikkerhed og sundhed på offshoreanlæg. Rådet består af repræsentanter fra arbejdsmarkedets parter på offshoreområdet samt en række myndigheder.

Forslaget har været sendt i høring den 22. juli 2014 med høringsfrist den 27. august 2014. Efterfølgende har lovforslaget været drøftet i Offshoresikkerhedsrådets arbejdsgruppe, der har godkendt lovforslaget. Lovforslaget er i øjeblikket i skriftlig høring hos Offshoresikkerhedsrådet med henblik på endelig tiltrædelse.

Lovforslaget har været sendt i høring hos 79 ikke-ministerielle høringsparter. Energistyrelsen har modtaget høringssvar fra 8 af disse, hvoraf 3 ikke havde nogen bemærkninger, mens Olie Gas Danmark (OGD), Danmarks Rederiforening (DRF), Mærsk Olie og Gas A/S, Dansk Metal og Datatilsynet alle har kommenteret lovforslaget. Herudover er Dansk EI-Forbund på et møde i Offshoresikkerhedsrådets arbejdsgruppe fremkommet med en kommentar.

De væsentligste bemærkninger fra disse parter gennemgås og kommenteres nedenfor. Energistyrelsens kommentarer til bemærkninger vedrørende offshoresikkerhedsloven fremgår under punkt 3. Miljøstyrelsens kommentarer vedrørende havmiljøloven, miljøskadeloven m.v. fremgår under punkt 4.

## **2. Generelle bemærkninger til hele lovforslaget**

Høringen tegner overordnet et billede af, at industrien generelt er positiv over for lovforslaget.

Flere høringsparter har konkrete kommentarer til dele af lovforslaget, jf. nedenfor.

## **3. Ændring af offshoresikkerhedsloven**

### **3.1. Olie Gas Danmark (OGD)**

Olie Gas Danmark (OGD) har tilkendegivet, at branchen i al væsentlighed kan tilslutte sig det foreliggende udkast til ændring af offshoresikkerhedsloven.

OGD peger i sit høringsbrev dog på to forhold relateret til offshoresikkerhedsloven.

Det første forhold vedrører de økonomiske og administrative konsekvenser for erhvervslivet, jf. pkt. 4 i de almindelige bemærkninger til lovforslaget, som iflg. OGD ikke er beskrevet fyldestgørende. OGD argumenterer, at de økonomiske og administrative konsekvenser af kravet om en verifikationsordning for sikkerheds- og miljøkritiske elementer og for visse brøndaktiviteter afhænger af den praksis, som myndighederne vælger at anlægge, herunder om myndighederne vil kræve forudgående forelæggelse af f. eks. brøndaktiviteter i hvert enkelt tilfælde. OGD anfører, at et krav om verifikation af alle brøndaktiviteter foretaget af eksterne verifikationsbureauer vil medføre udgifter for erhvervslivet på 50-100 mio. kr.

Det andet forhold vedrører de 5 nye, gebyrfinansierede årsværk, som tilføres offshoresikkerhedsmyndigheden som en konsekvens af nye tilsyns- og godkendelsesopgaver i direktivet.

OGD stiller sig uforstående overfor behovet for 5 gebyrfinansierede årsværk, idet den nye myndighedsopgave iflg. OGD alene består i godkendelse af visse brøndaktiviteter.

*Kommentarer:*

*Det skal ift. OGDs bemærkninger om en verifikationsordning indledningsvis bemærkes, at lovforslaget som noget nyt stiller krav om, at selskaberne ansøger den kompetente myndighed om godkendelse af visse kommende brøndaktiviteter. Bemærkningerne fra OGD har foranlediget, at det præciseres i forslaget til § 21, stk. 1, nr. 2, at verifikationen finder sted i forbindelse med denne ansøgning. Det skal derudover bemærkes, at de almindelige bemærkninger i afsnit 2.1.6. vedrørende godkendelsesordningen for brøndaktiviteter i lovforslagets § 1, nr. 30 (til § 28 a), er blevet præciseret, således at det fremgår, som i bestemmelsen i forslaget til § 28 a, stk. 1, at ikke alle ændringer af brøndaktiviteter kræver godkendelse og dermed verifikation. Kravet om godkendelse af ændringer af brøndaktiviteter vil - i lighed med offshoresikkerhedslovens § 29 – kun gælde, hvis ændringen af brøndaktiviteten er af væsentlig betydning for risikoen for større ulykker. Kravet om væsentlighed fremgår af direktivets artikel 15, stk. 3.*

*I forhold til OGDs bemærkning vedr. behovet for 5 gebyrfinansierede årsværk, der ifølge OGD alene skal bruges i forhold til godkendelse af visse brøndaktiviteter, skal det bemærkes, at de nye myndighedsopgaver, der kan gebyrfinansieres og dermed medfører omkostninger for erhvervslivet, i hovedtræk består af følgende:*

- *Opgaver i relation til brøndsikkerhed, herunder behandling af ansøgninger om godkendelse af visse brøndaktiviteter og af ændringer i brøndaktiviteter, der har væsentlig betydning for risikoen for større ulykker. I forbindelse med disse opgaver skal der etableres en vagtordning, der giver selskaberne mulighed for døgnet rundt hele året at kunne komme i kontakt med tilsynsmyndigheden og få godkendt de sikkerhedsmæssige aspekter ved brøndaktiviteter, der i fald de ikke blev afgjort straks, forventes at ville kunne medføre betydelige omkostninger for selskaberne samt ville kunne have sikkerhedsmæssige konsekvenser. Det skal i den forbindelse bemærkes, at direktivets krav om adskillelse af den myndighed, der tildeler koncessioner m.v. og den myndighed, der fører tilsyn med sikkerhed og sundhed ift. vagtordningen betyder, at den nuværende fælles vagtordning, som er etableret i Energistyrelsen, ikke kan fortsætte. Den nuværende vagtordning er oprindeligt etableret som en vagtordning kun for boringer, men den anvendes i praksis også til underretning om alvorlige ulykker og hændelser, der kunne have ført til sådanne.*
- *Udvidet tilsyn med selskabernes ledelsessystemer, herunder selskabspolitikken, hvor der efter direktivet stilles nye krav for så vidt angår forebyggelse af større ulykker, og hvor selskaberne som noget nyt skal beskrive deres set-up for uafhængig verifikation af brøndaktiviteter og af sikkerheds- og miljøkritiske elementer og for, hvordan de vil forebygge større miljøskader.*
- *Udvidet tilsyn med selskabernes sikkerheds- og sundhedsredegørelser, herunder resultaterne af den grundige gennemgang af disse, der som noget nyt skal foretages af selskaberne mindst hvert 5. år.*
- *Et nyt tilsyn med at selskabernes forebyggelsespolitik også omfatter anlæg uden for EU.*

*OGDs hørings svar giver ikke anledning til ændringer i lovforslaget.*

### **3.2. Mærsk Olie og Gas A/S**

Mærsk Olie og Gas A/S har sendt et høringssvar vedrørende lovforslagets § 1, nr. 45 (til §§ 38 og 39), som selskabet forinden havde tilsendt Hess Danmark og DONG Energy, som ikke havde bemærkninger hertil. Høringssvaret skal betragtes som et yderligere høringssvar i forlængelse af Olie Gas Danmarks høringssvar, jf. afsnit 3.1. Mærsk Olie og Gas A/S tilkendegiver, at de ønsker at anvende ”Walk-to-Work” fartøjer til at udføre arbejde på fremtidige satellitplatforme til udnyttelse af marginale felter og i den forbindelse reducere mængden af udstyr på selve platformen, herunder specielt udstyr til brandbekæmpelse og –detektion samt hvile- og nødhjælpsrum. Mærsk Olie og Gas A/S foreslår konkrete ændringer til lovforslagets §§ 38 og 39 og de tilhørende bemærkninger, som tilgodeser en mere fleksibel tilgang, hvor man efter en konkret risikovurdering kan have faciliteterne på såvel platformen som på fartøjet.

#### *Kommentarer:*

*På baggrund af bemærkningerne fra Mærsk Olie og Gas A/S er bestemmelserne i lovforslagets § 1, nr. 45 (til §§ 38 og 39) og de specielle bemærkninger tilpasset i henhold til bemærkninger fra Mærsk Olie og Gas A/S, således at de nævnte faciliteter efter en konkret vurdering kan befinde sig på ”Walk-to-Work” fartøjer.*

### **3.3. Danmarks Rederiforening (DRF)**

Danmarks Rederiforening (DRF) har tilkendegivet, at de overordnet kan tilslutte sig lovforslagets udformning men har nogle få bemærkninger, der i hovedsagen er relateret til reguleringen af skibe.

DRF stiller sig positiv overfor, at skibe som udgangspunkt ikke er omfattet af definitionen af anlæg, jf. forslaget til § 3, stk. 1, nr. 1 og anfører, at undtagelserne er begrænset til boreskibe og FPSO’er, når disse udfører offshore olie- og gasaktiviteter, idet disse skibe da er omfattet af definitionen af anlæg. Når disse skibe er under bugsering eller forsejling, betragtes de i enhver henseende som skibe. Dette opfatter DRF som en videreførelse af den gældende offshoresikkerhedslov. DRF kan tilslutte sig den fortolkning af reguleringen, som er anført i bemærkningerne til lovforslaget, om at et brøndstimuleringsfartøj betragtes som et boreskib, når det arbejder ”alene” i en fritstående brønd, der ikke indgår i et tilknyttet anlæg. Herved finder DRF, at der er skabt en afbalanceret tilgang til reguleringen af skibe i lovforslaget.

DRF anfører endvidere, at FSO’er i den gældende offshoresikkerhedslov er omfattet af definitionen af offshoreanlæg, mens dette i lovforslaget i stedet ændres til, at FSO’er i stedet betragtes som ”tilsluttet infrastruktur” efter forslaget til § 3, stk. 1, nr. 30, og de tilhørende bemærkninger. Dette gælder, når en FSO er permanent fysisk forbundet med det tilhørende anlæg. DRF anfører, at ved permanent må forstås udformningen af den struktur, en FSO er forbundet med anlægget med, som skal have karakter af en permanent tilslutning og henviser til bemærkningerne i lovforslaget vedrørende kombineret drift.

DRF udtaler, at DRF ligeledes kan tilslutte sig, at rørlægnings- og kranfartøjer ikke længere er omfattet af offshoresikkerhedsloven, på nær de situationer hvor et kranfartøj foretager løft på et eksisterende anlæg. I disse tilfælde skal løfteaktiviteten og farerne forbundet hermed være omfattet af anlæggets sikkerheds- og sundhedsredegørelse, uden at kranskibet derved selv omfattes af offshoresikkerhedsloven.

Ligeledes udtaler DRF, at de ser positivt på, at der i forbindelse med udarbejdelsen af regler efter loven vil blive taget hensyn til anden eksisterende og relevant regulering, såsom den maritime.

Vedrørende offshoresikkerhedslovens § 69 udtaler DRF at lovforslaget ikke indebærer ændringer af denne, hvorved den forhøjede ansvarsgrænse udelukkende gælder for mobile anlæg. Herved videreføres gældende ret således, at FPSO'er og FSO'er omfattet af de gældende ansvarsgrænser i sølovens kapitel 9. DRF konstaterer, at offshoresikkerhedslovens § 69 ikke udtrykkeligt tager stilling til boreskibe og brøndstimuleringsfartøjer. Det er DRFs opfattelse, at definitionen af anlæg og tilsluttet infrastruktur i offshoresikkerhedsloven ingen betydning skal tillægges i forhold til, hvorledes samme skibe betragtes i internationale konventioner og anden lovgivning. Derudover henviser DRF til, at det, efter deres opfattelse, ikke ændrer på de situationer, hvor ansvaret er begrænset, og der på dette punkt sker en videreførelse af gældende ret.

*Kommentarer:*

*DRFs bemærkninger vedrørende reguleringen af skibe i forhold til anlægsdefinitionen i lovforslaget giver ikke anledning til yderligere kommentarer.*

*For så angår DRFs bemærkninger til offshoresikkerhedslovens § 69 er der i forslaget sket ændringer af § 69, idet der i stk. 1 og 2 er foretaget en sproglig tilpasning til de nye definitioner og tilføjet et nyt stk. 3, der giver ministeren bemyndigelse til at ændre ansvarsgrænserne i overensstemmelse med vedtagelser truffet i henhold til artikel 8 i 1996-protokollen til Londonkonventionen af 1976 om begrænsning af ansvaret for søretlige krav. Som DRF anfører, er der ikke med lovforslaget tilsigtet en ændring i gældende retstilstand i forhold til § 69 i den gældende offshoresikkerhedslov, hvorefter FPSO'er og FSO'er i søretlig forstand omfattes af de gældende ansvarsgrænser i sølovens kapitel 9.*

*DRFs hørings svar giver ikke anledning til ændringer i lovforslaget.*

### **3.4. Dansk Metal**

Dansk Metal bemærker, at de ikke har yderligere bemærkninger til lovforslaget, da de i regi af Offshoresikkerhedsrådet har deltaget i drøftelserne af gennemførelse af offshoresikkerhedsdirektivet.

Dansk Metal foreslår dog, at myndighederne i det kommende arbejde med udarbejdelse af bekendtgørelser og vejledninger som følge af lovændringerne adskiller de forhold, som har med sikkerhed og sundhed i offshorebranchen at gøre og de forhold, som vedrører miljøforhold for at gøre det nemmere for virksomhedens sikkerhedsorganisation at påtage sig og udføre deres ændrede opgaver.

*Kommentarer:*

*Adskillelse af sikkerheds- og sundhedsmæssige forhold fra miljømæssige forhold i forbindelse med sikkerhedsorganisationens opgaver vil blive overvejet i forbindelse med udarbejdelse af de kommende bekendtgørelser til udfyldelse af loven under hensyntagen til offshoresikkerhedsdirektivets krav om inddragelse af repræsentanter fra arbejdstagerne.*

*Dansk Metals hørings svar giver i øvrigt ikke anledning til ændringer i lovforslaget.*

### **3.5. Datatilsynet**

Datatilsynet påpeger, at det er uklart, om der ved udarbejdelse af og ved videregivelse og offentliggørelse af Havarikommissionens rapport vil ske behandling af personoplysninger, som er omfattet af persondataloven, og - hvis dette er tilfældet – om en sådan behandling af personoplysninger vil skulle ske i overensstemmelse med særligt persondatalovens §§ 5-8, § 11, kapitel 9 og §§ 41 og 42.

Datatilsynet henstiller, at der tages stilling til spørgsmålet om oplysningspligt i persondatalovens § 29 i forarbejderne til lovforslagets § 1, nr. 80 (til § 63 a, stk. 2 og 3) om fortrolig indberetning.

Datatilsynet bemærker, at digital kommunikation, der omfatter personoplysninger, skal ske med de fornødne sikkerhedsforanstaltninger som krævet efter persondataloven og sikkerhedsbekendtgørelsen, bl.a. kryptering af følsomme og fortrolige personoplysninger over internet, jf. sikkerhedsbekendtgørelsens § 14.

Datatilsynet bemærker endvidere, at det følger af persondatalovens § 57, at der ved udarbejdelse af bekendtgørelser, cirkulærer eller lignende generelle forskrifter, der har betydning for beskyttelse af privatlivet i forbindelse med behandling af personoplysninger, skal indhentes en udtalelse fra Datatilsynet.

#### *Kommentarer:*

*På Datatilsynets anmodning adresserer de specielle bemærkninger til lovforslagets § 1, nr. 80 (til § 63 a, stk. 2 og 3) om fortrolig indberetning nu persondatalovens § 29 om oplysningspligten overfor den registrerede, og at oplysningspligten bør vige for afgørende hensyn til offentlige interesser, herunder navnlig til den offentlige sikkerhed, jf. persondatalovens § 30, stk. 2, nr. 3 eller til kontrol-, tilsyns- og reguleringsopgaver, jf. persondatalovens § 30, stk. 2, nr. 6.*

*Det er tilføjet i de specielle bemærkninger til lovforslagets § 1, nr. 78 (til § 60) om Havarikommissionen at en eventuel behandling af personoplysninger i forbindelse med Havarikommissionens rapport skal ske i overensstemmelse med persondataloven. Ligeledes er det i de specielle bemærkninger til lovforslagets § 1, nr. 87 (til § 69 a) om digital kommunikation tilføjet, at kommunikationen skal ske i overensstemmelse med persondataloven og sikkerhedsbekendtgørelsen.*

*Endvidere er det i de specielle bemærkninger til lovforslagets § 1, nr. 78 (til § 60) og § 1, nr. 87 (til § 69 a) tilføjet, at persondatalovens § 57 om indhentelse af udtalelse fra Datatilsynet ved udarbejdelse af bekendtgørelser mv., der har betydning for beskyttelsen af privatlivet i forbindelse med behandling af personoplysninger, skal iagttages.*

### **3.6. Dansk El-forbund**

Dansk El-forbund gav på et møde i arbejdsgruppen under Offshoresikkerhedsrådet den 11. september 2014 udtryk for, at det forebyggende aspekt af sundhedsmæssige opgaver på permanent bemandede anlæg bør genindsættes i lovforslaget, da dette fremgår af den nuværende offshoresikkerhedslov.

*Kommentarer:*

*Da det ikke har været hensigten, at det forbyggende aspekt af de sundhedsmæssige opgaver ikke skulle bibeholdes, er dette genindsat i lovforslagets § 1, nr. 59 (til § 48 a) om forpligtelsen til at sørge for, at personale med fornøden sundhedsmæssig uddannelse indgår i bemanningen med henblik på varetagelse af forebyggende sundhedsmæssige opgaver på permanent bemandede anlæg.*

#### **4. Ændring af havmiljøloven, miljøskadeloven og lov om Natur- og Miljøklagenævnet og forskellige andre love**

##### **4.1. Datatilsynet**

Datatilsynet finder det uklart, om der i forbindelse med videregivelse og offentliggørelse af den eksterne bredskabsplan vil ske behandling af personoplysninger, der er omfattet af persondataloven. Tilsynet pointerer endvidere, at en evt. overførsel af oplysninger til tredjelande skal ske i overensstemmelse med persondatalovens § 27. Endelig gør Datatilsynet opmærksom på, at der ved udarbejdelse af bl.a. bekendtgørelser, der har betydning for beskyttelse af privatlivet i forbindelse med behandling af personoplysninger, skal indhentes en udtalelse fra Datatilsynet.

*Kommentarer:*

*I det omfang der i forbindelse med videregivelse og offentliggørelse af den eksterne bredskabsplan vil ske behandling af personoplysninger omfattet af persondataloven, vil det ske i overensstemmelse med persondatalovens regler. Tilsvarende vil overførsel af oplysninger til tredjelande også ske i overensstemmelse med persondataloven. Dette er præciseret i lovbetragtningerne til lovforslagets § 2, nr. 6.*

*Datatilsynet vil blive hørt i forbindelse med udarbejdelse af bekendtgørelser med hjemmel i havmiljøloven.*

##### **4.2 Olie Gas Danmark (OGD):**

OGD's høringsvar har været drøftet på et møde mellem Miljøstyrelsen og OGD.

Lovforslagets § 2, nr. 8 (den foreslåede § 45 d)

OGD tilkendegiver, at den foreslåede bestemmelse i § 45 d ikke beskriver situationer, der giver hjemmel til at kræve lovliggørelse af ulovlige forhold. OGD finder det derfor modstridende, at der i samme bestemmelse hjemles pligtmæssigt påbud om ophør af samme forhold. OGD foreslår en ændring af § 45 d, stk. 1. Samtidig foreslås en tilføjelse til stk. 2 med det formål at tydeliggøre proportionel anvendelse af bestemmelsen.

*Kommentarer:*

*Med den foreslåede § 45 d, stk. 1, forpligtes tilsynsmyndigheden til at indskærpe, at et ulovligt forhold skal bringes til ophør. Der er altså alene tale om en forpligtelse, som pålægges myndigheden. Med den foreslåede bestemmelse skabes parallelitet med tilsvarende bestemmelser i miljøbeskyttelsesloven (§§ 68 og 69).*

*Den foreslåede bestemmelse i stk. 2 om, at myndigheden kan forbyde fortsat drift, vil, som det fremgår tydeligt af såvel lovforslagets generelle som specielle bemærkninger, blive admini-*

*streret under iagttagelse af almindelige forvaltningsretlige principper, herunder proportionalitetsprincippet.*

*Bemærkningerne fra OGD giver ikke anledning til ændringer i lovforslaget på dette punkt.*

Lovforslagets § 2, nr. 9 (den ansvarlige for driften)

OGD har bemærket, at formuleringen af § 47 d, stk. 4 kan læses som et krav om forebyggelse af skade, der er sket. OGD finder, at det bør tydeliggøres at forebyggelseskravet relaterer sig til en overhængende fare for miljøskade.

*Kommentarer:*

*Der er i den foreslåede bestemmelse anvendt formuleringer, der svarer til formulering af miljøansvarsreglerne i øvrigt, hvorfor der ikke findes grundlag for at ændre formuleringen af lovtæksten. Indholdet af reglen vil blive præciseret i bemærkningerne til lovforslaget.*

Lovforslagets § 2, nr. 12 (handlepligt ved miljøskade eller overhængende fare herfor)

OGD finder, at den foreslåede bestemmelse bør udgå, da der ikke er belæg for at fratage operatør/ejer begrænsningsadgangen i lyset af, at myndighederne kan råde over det interne beredskab i forbindelse med iværksættelse af den eksterne beredskabsplan. Desuden ønskes det præciseret, at beredskabspligten ved hændelser forårsaget af tredjemand alene gælder for miljøskader, der relaterer sig direkte til offshore olie- og gasaktiviteter, f.eks. hvis skibe kolliderer med et anlæg eller beskadiger en rørledning. OGD bemærker endvidere, at der således ingen forpligtelse er i forhold til miljøskader forårsaget af tredjemand, der ikke direkte relaterer sig til anlæg eller rørledning, herunder skader fra tank- eller supplyskibe. OGD skriver endvidere, at Folketinget ikke bør bibringes en opfattelse af, at offshoredirektivet omfatter enhver større miljøhændelse uanset årsag og at direktivforpligtelserne er afgrænsede af direktivets anvendelsesområde.

*Kommentarer:*

*Efter direktivets art. 28, stk. 1, litra a og art. 30, stk. 2, skal den ansvarlige for driften altid straks reagere overfor enhver miljøhændelse eller fare herfor, forhindre dens eskalering og begrænse dens virkninger. Miljøansvarsdirektivet indrømmer i visse situationer en fritagelse fra pligten til at begrænse en miljøskades omfang og forhindre yderligere miljøskade og fra pligten til at afværge en overhængende fare for miljøskade. Offshoresikkerhedsdirektivet har ikke tilsvarende undtagelser fra pligten til at gribe ind overfor miljøhændelser eller en umiddelbar risiko herfor. Bestemmelsen er medtaget i lovforslaget for at sikre fuld og korrekt gennemførelse af offshoredirektivet. Fritagelse for pligten til at bekæmpe eller begrænse en miljøskade eller overhængende fare herfor ophæves alene for miljøskader, der er opstået som følge af en større miljøhændelse, sådan som det er defineret i offshoredirektivet, og derfor alene for miljøskade direkte relateret til platforme og rørledninger der anvendes til efterforskning, produktion eller transport af kulbrinter, som de er defineret i offshoredirektivet. Det skal samtidig bemærkes, at ejeren eller den ansvarlige for en platform eller rørledning ikke efter den gældende havmiljølov er fritaget fra at gribe ved olie- eller kemikaliefurening af havet, selvom de fritages efter miljøansvarsreglerne. Det følger således af § 34 a, stk. 1, at den driftsansvarsansvarlige skal påbegynde bekæmpelse af forureningen, med mindre den ansvarlige for driften er forpligtet hertil efter § 47 c.*

*Der findes derfor ikke grundlag for at ændre lovforslaget på dette punkt.*



Det udkast til lovforslag, som har været udsendt i høring, indeholdt i § 2, nr. 4, et forslag til ændring af havmiljølovens § 34 a, stk. 3, hvorefter beredskabsmyndigheden kunne forpligte de driftsansvarlige til efter behov at stille deres beredskab, herunder udstyr og ekspertise til rådighed for myndighederne i forbindelse med iværksættelsen af den eksterne beredskabsplan. Ændringen blev foreslået med henblik på at gennemføre art. 28, stk. 2. Der har ikke i høringen været bemærkninger til den foreslåede bestemmelse. Bestemmelsen er udgået i det endelige lovforslag.

Miljøstyrelsen har efter høringen nærmere overvejet rækkevidden og forståelsen af ”står til rådighed for myndighederne” i art. 28, stk. 2. Miljøstyrelsen har i den forbindelse haft kontakt til myndigheder i visse andre EU-medlemslande og til EU-Kommissionen. Kommissionen har svaret, at den ikke kan fortolke direktivet, da dette alene er op til EU-Domstolen. Kommissionen skriver videre, at medlemslandene må gennemføre direktivet med baggrund i egen ekspertise og vurderinger, og at Kommissionen i sin vurdering af gennemførelsen af direktivet i de enkelte medlemslande vil anlægge en bred fortolkning af denne bestemmelse. På baggrund af de modtagne tilbagemeldinger er det Miljøstyrelsens vurdering, at bestemmelsen alene skal forstås som en pligt for operatørerne til at holde deres beredskab klar til brug for gennemførelse af bekæmpelsesindsatsen, som beskrevet i de interne og den eksterne beredskabsplan og ikke som en forpligtelse til at overlade rådigheden over beredskabet til myndighederne. Miljøministeriet vurderer derfor ikke, at der i havmiljøloven er behov for en bestemmelse, som den der fremgik af § 2, nr. 4, i høringsudkastet, men der vil i forbindelse med udarbejdelse af en ny beredskabsbekendtgørelse og med baggrund i denne forståelse blive stillet krav om, at beredskabet til en hver tid står til rådighed for at kunne blive indsat i tilfælde af olie- og kemikalieforurening af havet.

#### Lovforslagets § 2, nr. 20 (klageberettigede)

OGD angiver, at der ikke i § 52 er præciseret, hvem der kan klage over afgørelser truffet efter § 34 a, stk. 3.

#### *Kommentarer:*

I lovforslagets § 2, nr. 15, foreslås § 52, stk. 1 ændret således, at det fremgår, at bl.a. afgørelser truffet efter regler fastsat med hjemmel i lovens § 30, stk. 1 og § 34 a, stk. 3, kan påklages af dem, der er nævnt i § 52, stk. 1 og 2. Med lovforslagets § 2, nr. 20, udvides kredsen af klageberettigede samtidigt til også at omfatte OGD.

Der er foretaget en ren lovteknisk ændring, således at ændringerne i § 52, stk. 1, fremgår af lovforslagets § 2, nr. 24.

#### Lovforslagets § 2, nr. 26 (straf for manglende information til ansatte mv om whistleblowerordningen)

ODG finder det disproportionalt at straffelægge overtrædelse af § 58 c, stk. 2, under hensyn til, at der er hjemmel til at straffe manglende overholdelse af påbud i påbudsbestemmelsen i § 45 d.

*Kommentarer:*

*§ 58 c, stk. 2, pålægger den driftsansvarlige at informere egne ansatte, entreprenører og deres ansatte om adgangen til fortrolig indberetning af miljøproblemer. Bestemmelsen pålægger således den driftsansvarlige en pligt til at handle i form af at informere en nærmere bestemt personkreds. Tilsynsmyndigheden vil i tilfælde af en overtrædelse af denne informationspligt indskærpe overfor den driftsansvarlige i medfør af den foreslåede nye regel i § 45 d, stk. 1, jf. lovforslagets § 2, nr. 10, at det ulovlige forhold skal bringes til ophør. Såfremt det ikke sker, vil overtrædelsen kunne strafsanktioneres efter den foreslåede ændring af § 59, stk. 1, nr. 1, jf. lovforslagets § 2, nr. 31.*

*Der findes derfor ikke anledning til at ændre lovforslaget på dette punkt.*

#### Lovforslagets § 2, nr. 15 – 18 og 22 (klageadgang)

OGD finder, at forslaget om at indføre klageadgang for afgørelser truffet i medfør af § 30, stk. 1, bør udgå af lovforslaget og undergives et grundigt forarbejde med involvering af de berørte parter. OGD anfører, at udarbejdelse af udledningstilladelser kræver betydelige ressourcer og omfatter mange detaljer, hvorfor ændringer af de regulatoriske rammer kun bør ske efter en grundig og struktureret proces.

*Kommentarer:*

*Efter lovforslaget indføres der klageadgang til Natur- og Miljøklagenævnet over afgørelser truffet efter regler udstedt med hjemmel i bl.a. § 30, stk. 1 dvs. udledningstilladelser. Der er ikke på nuværende tidspunkt udstedt en bekendtgørelse med hjemmel i den nævnte bestemmelse.*

*Den gældende udledningsbekendtgørelse er udstedt med hjemmel i den nu ophævede lov om beskyttelse af havmiljøet. Det er hensigten, at bekendtgørelsen skal ændres bl.a. på baggrund af OSPAR's nye Risk Based Approach-metode. Når der er udstedt ny bekendtgørelse med hjemmel i havmiljølovens § 30, stk. 1, vil der være klageadgang til Natur- og Miljøklagenævnet over afgørelser truffet efter denne bekendtgørelse. I forbindelse med udarbejdelse af den nye bekendtgørelse vil de relevante parter, herunder OGD, blive inddraget på vanlig vis. Der vil således i forbindelse med udarbejdelse af den nye bekendtgørelse være mulighed for drøftelser, som OGD ønsker.*

### **4.3 Andre overvejelser**

Efter høringen er der blevet opmærksomhed på behovet for at udvide havmiljølovens indgrebsbeføjelse i § 42 a, stk. 2 og 4, til også at omfatte rørledninger. Herved skabes parallelitet til de gældende indgrebsbeføjelser vedrørende platforme og skibe, lige som ændringen bidrager til korrekt gennemførelse af offshoredirektivets artikel 18, stk. 1., jf. lovforslagets § 2, nr. 7 og 8 samt bemærkningerne hertil.

Efter høringen har lovforslagets § 2 (havmiljøloven) og § 4 (miljøskadeloven) undergået en lovteknisk gennemgang, som har resulteret i en række præciseringer, ændringer og tilføjelser, herunder forslaget til lovforslagets § 3 om ophævelse af § 15 i lov nr. 86 af 28. januar 2014 om ændring af lov om Natur- og Miljøklagenævnet og forskellige andre love (Obligatorisk digital selvbetjening ved indgivelse af klage samt obligatorisk videresendelse af klage over lokalplan til Natur- og Miljøklagenævnet m.v.) Forslaget til § 3 er alene en lovteknisk konse-

kvens af lovforslagets § 2, nr. 23 og 24, som med visse lovtekniske ændringer er identiske med § 15 i ovennævnte lov.

Herudover er der sket visse præciseringer af lovteksten, der ikke er af lovteknisk karakter, herunder en afgrænsning i forslaget § 2, nr. 4, 10, 29 og 30 af, hvilke rørledninger, der er omfattet af de pågældende bestemmelser af hensyn til en direktivnær gennemførelse af off-shoredirektivet.

#### **5. Oversigt over hørte organisationer m.v.**

3 F Fagligt Fælles Forbund, 92-gruppen for bæredygtig udvikling, ACE Denmark Akkrediteringsinstitutionen, inklusiv Akkrediteringsrådet, Advokatsamfundet, Akademiet for de Tekniske Videnskaber, Arbejderbevægelsens Erhvervsråd, Aquacircle, Center for Miljø, CO-industri, DANAK (Den Danske Akkrediterings- og Metrologifond), Danmarks Fiskeriforening, Danmarks Naturfredningsforening, Danmarks Rederiforening, Danmarks Vindmølleforening, Dansk Akvakultur, Dansk Arbejdsgiverforening, Dansk El-forbund, Dansk Energi, Dansk Energi Brancheforening, Dansk Erhverv, Dansk Formandsforening, Dansk Gasteknisk Center, Dansk Industri, Dansk Metal, Dansk Miljøteknologi, Dansk Ornitologisk Forening, Dansk Standard, Dansk Sygeplejeråd, Danske Advokater, Danske Havne, Danske Maritime, Datatilsynet, Det Økologiske Råd, Det Økonomiske Råd, DHI, DMU, DONG Energy A/S, DS Håndværk & Industri, DTU-Aqua, Energi- og olieforum.dk, Energinet.dk, EnviNa, Eurofins, Falck-Nutec, FORCE Technology, Foreningen af Danske Brøndborere, Foreningen af Rådgivende Ingeniører (FRI), Friluftsrådet, FTF, GEUS, Green Network, Greenpeace Danmark, GTS (Godkendt Teknologisk service), Havarikommissionen for Offshore, Hess Denmark ApS, Håndværksrådet, Ingeniørforeningen i Danmark (IDA), Kyst, Land & Fjord, Kystdirektoratet, Landsforeningen Levende Hav, Landsorganisationen i Danmark (LO), Lægeforeningen, Maersk Drilling, MARTEC, Maskinmestrenes Forening (Fællesrepræsentationen), Miljøstyrelsens Referencelaboratorium, Mærsk Olie og Gas AS, Maersk Training A/S, Natur- og Miljøklagenævnet, Natur og Ungdom, NOAH, Noreco Denmark A/S, Offshoreenergy.dk, Olie Gas Danmark, Søfartens Ledere, Tandlægeforeningen, Teknologirådet, Teknologisk Institut, WWF Verdensnaturfonden.