

## HØRINGSNOTAT



Miljøministeriet  
Naturstyrelsen

Tværgående planlægning  
J.nr. NST-101-01440  
Ref. rahha/pigra  
Den 9. oktober 2014

### Forslag til bekendtgørelse om Landsplandirektiv for anvendelse af Sjælsmark Kaserne

Forslaget til bekendtgørelsen var i høring den 27. juni 2014 til den 9. september 2014. En bred kreds af myndigheder og organisationer blev orienteret direkte om den igangsatte høring. Derudover har de nærmeste naboer fået en særskilt orientering om landsplandirektivets høring med en 14 dages frist for fremsendelse af bemærkninger.

Naturstyrelsen har modtaget 22 høringssvar, hvoraf 6 myndigheder, organisationer mv. oplyser, at man ikke har bemærkninger til landsplandirektivet.

Høringssvarene med kommentarer til landsplandirektivet og miljørapporten er fordelt med 2 fra kommuner, 1 fra en interesseorganisation og 13 fra borgere, herunder et samlet brev fra Sjælsmark landsby. Blandt borgerne er der tilfælde, hvor der er fremsendt flere adskilte bemærkninger, der i denne optælling regnes for én. Der er 22 afsendere på brevet fra Sjælsmark landsby. Flere af disse personer har også fremsendt et eget høringssvar.

Ændringer af landsplandirektivet, der er foretaget på baggrund af høringssvarene, fremgår af kommentarerne til de enkelte høringssvar. Der er derudover foretaget lovtekniske præciseringer og rettelser.

#### Hørsholm Kommune

Hørsholm Kommune, hvori Sjælsmark Kaserne er beliggende, gør følgende gældende overfor forslag til landsplandirektiv og miljøvurderingen heraf:

1. Der foreligger ikke nogen særlig planlægningsmæssig begrundelse for permanent at omdanne Sjælsmark Kaserne til asylcenter

Kommunen anfægter den i direktivet beskrevne begrundelse. De mener, at lokalisering af et anlæg af den størrelse, der er muliggjort med direktivet, bør ske efter en sammenfattende planlægning, som forener de samfundsmæssige interesser i arealanvendelsen. Kommunen mener ikke, at der er foretaget afvejning af de planlægningsmæssige hensyn, bl.a. landskabelige hensyn, rekreative hensyn, naturbeskyttelseshensyn, miljøbeskyttelsesmæssige hensyn og trafikale hensyn.

2. Der foreligger ikke nogen særlig planlægningsmæssig begrundelse for at tillade nybyggeri på Sjælsmark Kaserne til lagerfunktioner.

Kommunen finder, at muligheden for at forøge etagearealet og indplacere lagerformål, er i strid med formålet med landzonebestemmelserne. De mener, at lagerformål må henvises til arealer i byzonen. Derudover finder de, at

lagerkapacitet til andre formål og køreteknisk anlæg er i strid med hovedformålet med landsplandirektivet, der udlægger området til asylcenter.

3. Miljøvurderingen er mangelfuld, idet o-alternativet tager udgangspunkt i en kasernedrift, der har været ophørt i snart 10 år.

Kommunen anfører, at kasernedriften ophørte ved årsskiftet 2004/2005. Kasernedriften hvilede ikke på en landzonetilladelse, men på lovlig anvendelse fra før 1970, hvor landzonebestemmelser trådte i kraft. Hørsholm Kommune vurderer, at der foreligger et kontinuitetsbrud, idet der i en periode på mere end 3 år ikke er foregået kasernedrift på arealerne.

Hørsholm Kommune har givet landzonetilladelse til at anvende dele af kasernearealet til asylcenter i perioden februar 2010 til december 2012. Kommunen har i perioden siden kasernens lukning ved årsskiftet 2004/2005 ikke modtaget ansøgninger om nogen former for ændret anvendelse af kasernen, men er kun lejlighedsvist af forsvaret blevet gjort bekendt med, at der sporadisk fandt øvelser for politi og hjemmeværn sted på arealerne. På denne baggrund konkluderer kommunen, at der ikke findes nogen lovlig anvendelse af kasernen i dag. o-alternativet må efter kommunens mening basere sig på en kaserne tømt for funktioner og personer.

4. Miljøvurderingen mangler herudover bl.a. en landskabelig vurdering af beredskabsbelysningens betydning for landskabet og en særskilt miljømæssig vurdering af konsekvenserne ved den delvise ophævelse af Fingerplanens § 21, stk. 1, nr. 1.

Kommunen mener, at det foreliggende udkast til miljøvurdering langt fra forholder sig til miljøpåvirkningen fra alle de aktiviteter og anlæg, som Landsplandirektivets enkelte bestemmelser giver mulighed for. Det gælder bl.a., for så vidt angår lyspåvirkningen og landsplandirektivets delvise ophævelse af Fingerplan 2013.

Kommunen anbefaler, at forslag til landsplandirektiv trækkes tilbage, idet landsplandirektivet savner tilstrækkelig planlægningsmæssig begrundelse. Desuden anbefales det, at hvis der kan tilvejebringes fyldestgørende særlig planlægningsmæssig begrundelse, rettes forslag til landsplandirektiv i overensstemmelse med kommunens kommentarer, og der foretages en fornyet miljøvurdering, hvor det eksisterende vidensgrundlag inddrages, Miljøvurderingen udvides så de landskabelige konsekvenser af beredskabsbelysningen behandles, og miljøvurderingen baseres på et retvisende o-alternativ.

Derudover har kommunen følgende kommentarer til landsplandirektivets bestemmelser:

- Kommunen peger på, at anvendelsesbestemmelserne for de enkelte delområder er upræcise og visse steder strider mod anden lovgivning.
- Kommunen mener, at nogle af byggefelterne er i modstrid med bevaringsinteresserne på kasernen.
- Kommunen gør opmærksom på, at kasernen har et bebygget areal på 35.356 m<sup>2</sup> efter BBR, og finder det uacceptabelt, at der muliggøres yderligere 4.000 m<sup>2</sup> byggeri på området.
- Kommunen finder, at det er en fejl, at opsætning af lysmaster til beredskabsbelysning ikke indgår i afgrænsningen af miljøvurderingen.

- Kommunen mener, at hegnshøjden er utilstrækkelig og anbefaler, at der indarbejdes en større fleksibilitet i forhold til senere brug.
- Kommunen mener ikke, at udpegning af bevaringsværdige bygninger i et landsplandirektiv medfører, at bygningerne undtages fra at skulle overholde bygningsreglementets energibestemmelser.
- Kommunen mener ikke, at der bør være mulighed for udstykning.
- Kommunen finder, at direktivet mangler bestemmelser om, hvilke anlæg og faciliteter, der skal være etableret, før kasernen kan tages i brug som asylcenter.

Derudover har kommunen følgende kommentarer til miljøvurderingens indhold, der ikke er beskrevet indledningsvis under deres pkt. 1-4:

- Kommunen mener ikke, at miljøvurderingen indeholder en vurdering af de miljømæssige konsekvenser ved at ophæve Fingerplanens retningslinjer for området.
- Miljøvurderingen anbefaler trafikale ændringer på Sjælsmarkvej. Kommunen mener, at der udover de nævnte tiltag bør etableres belysningsanlæg ved krydsningspunkter på vejen. Kommunen ser behov for, at alle de nævnte anlæg realiseres ved etablering af asylcentret.
- Kommunen ser ikke, at det er præciseret, hvortil stiforbindelser fra kasernen skal gå hen, og ser gerne, at stiforbindelsens eventuelle tilslutning til en rundkørsel på Isterødvej konsekvensvurderes.
- Kommunen ser ikke, at det er præciseret, hvorvidt bygherren vil blive pålagt at afholde omkostningerne i forbindelse med etablering af de foreslåede trafikale ændringer, og kommunen forudsætter, at kommunen ikke skal finansiere eventuelle investeringer i kollektiv trafik, infrastruktur m.m.
- Kommunen ser ikke, at der er foretaget konsekvensberegninger i forhold til kriminalitet.
- Kommunen påpeger, at kasernen er bygget på et tidspunkt, hvor der ikke var så stor en opmærksomhed på indeklimaproblematikker, hvilket de opfordrer bygherren til at være særligt opmærksom på.
- Kommunen mener ikke, at miljøvurderingen belyser eller tager højde for samtlige støjmæssige problemer.
- Kommunen mener, at dele af kaserneområdet ikke kan anvendes til beboelse selv ved overholdelse af den netop givne miljøgodkendelse til Sjælsmark Skydebane.
- Kommunen mener, at der bør foretages en opdatering af vurderingerne på Høvelte-Sandholm-Sjælsmark Øvelsesterræn.
- Kommunen er den 19.5.2014 blevet opmærksom på, at forsvaret benytter et køreteknisk anlæg inden for kaserneområdet. Anlægget kræver en miljøgodkendelse inden ibrugtagning. Aktiviteten vil efter kommunens opfattelse medføre, at nogle bygninger ikke kan anvendes til beboelse.
- Kommunen anfører, at der er behov for yderligere undersøgelser af jordforurening på kaserneområdet. Der oplyses i øvrigt om risici ved underjordiske ingeniørgange, ældre kloakker, olietanke m.m.
- Kommunen finder, at det bør undersøges nærmere, om Sjælsmark Renseanlæg har den fornødne kapacitet til at håndtere anvendelsen af kasernen samt en kommende udbygning af Bløvsstrød.
- Kommunen mener ikke, at der bør være mulighed for at bygge i gårdrummene i den østlige del af kaserneområdet, eller at de nyere bygninger bør fjernes.

- Kommunen henstiller til, at overvågningsprogrammet også kommer til at omfatte en løbende registrering af, hvor ofte og i hvilke situationer beredskabsbelysningen vil blive tændt, og statistikførelse over politiets tilstedeværelse i området og udviklingen i antallet af anmeldelser af lokal kriminalitet og indbrud.

Sammenfattet henstiller kommunen til, at de ovennævnte forhold medtages eller uddybes i den endelige miljøvurdering, hvis ikke Landsplandirektivet opgives. Det er således kommunens opfattelse, at det foreliggende udkast til miljøvurdering ikke opfylder de indholdsmæssige krav, der følger af miljøvurderingsloven. Et landsplandirektiv, der vedtages på grundlag af den foreliggende miljøvurdering, vil efter kommunens opfattelse således være ugyldigt. Kommunen gør i den forbindelse opmærksom på, at Naturstyrelsens vedtagelse af landsplandirektivet på grundlag af miljøvurderingen efter kommunens opfattelse vil være omfattet af Natur- og Miljøklagenævnets prøvelseskompetence efter miljøvurderingsloven.

*Ad 1: Udarbejdelse af landsplandirektivet for et asylcenter på Sjælsmark Kaserne efter planlovens § 3 er sket som led i udmøntning af lov nr. 430 af 1. maj 2013 om ændring af udlændingeloven, kildeskatteloven og integrationsloven (adgang for asylansøgere til at arbejde og bo uden for asylcentre mv. samt overdragelse af en del af politiets sagsbehandling i den indledende fase af asylprocessen til Udlændingestyrelsen).*

*Sjælsmark Kaserne vurderes som særligt egnet til etablering af et udrejsecenter for afviste asylansøgere, da kasernen ligger tæt på Center Sandholm og derfor giver gode muligheder for tæt koordination med Center Sandholm, hvor Rigspolitiet allerede har fast tilstedeværelse. Sjælsmark Kaserne har samtidig en tilstrækkelig kapacitet og hensigtsmæssig indretning, og en del af bygningerne har allerede i en periode indtil udgangen af 2012 været anvendt til asylindekvartering. Dertil kommer, at kasernen er placeret tæt på Københavns Lufthavn, hvilket er væsentligt for funktionen som udrejsecenter.*

*Ad 2: Det er ikke tiltænkt, at der med landsplandirektivet gives mulighed for nybyggeri til erhverv uden tilknytning til asylcentret. Nybyggeri er tiltænkt indkvartering. Derimod kan det eksisterende byggeri anvendes til bl.a. lagerformål, herunder udlejes til lagervirksomhed uden tilknytning til asylcentret, hvilket skal give mulighed for anvendelse af også de bevaringsværdige bygninger i værkstedsområdet, der ikke egner sig til beboelse. Den primære anvendelse af området er, som det fremgår af formålsbestemmelsen, asylcenter, mens de andre anvendelser er underordnede, og derfor ikke fremgår af formålet.*

*Ad 3 og 4: Det er Naturstyrelsens opfattelse, at miljøvurderingen er tilstrækkelig og meget omfattende, og at den belyser den sandsynlige væsentlige indvirkning på miljøet af landsplandirektivets gennemførelse. Miljøvurderingen er ikke i høring som et forslag, men er et baggrundsmateriale til landsplandirektivet. Der skal efter høringsperioden udarbejdes sammenfattende redegørelse for;*

- 1) hvordan miljøhensyn er integreret i planen, og hvordan miljørapporten og de udtalelser, der er indkommet i offentlighedsfasen, er taget i betragtning,*
- 2) hvorfor den vedtagne plan er valgt, og*
- 3) hvordan myndigheden vil overvåge de væsentlige miljøpåvirkninger af planen.*

*Udarbejdelsen af miljørapporten kan påklages til Natur- og Miljøklagenævnet for retlige spørgsmål.*

*I miljørapporten er behandlet den sandsynlige væsentlige indvirkning på miljøet af landsplandirektivets gennemførelse. Miljørapporten indeholder de oplysninger, som det vurderes med rimelighed kan forlanges med hensyntagen til den aktuelle viden og gængse vurderingsmetoder samt til direktivets detaljeringsgrad og indhold. Rapporten er derfor primært baseret på foreliggende viden, men der er for flere forhold foretaget yderligere undersøgelser.*

*Kasernen er i de forløbne år f.eks. anvendt til deponering og opbevaring for Forsvaret, øvelsesaktivitet for bl.a. Hjemmeværnet, Livgarden og Forsvarets Efterretningstjeneste og tre enheder af Hjemmeværnet har været fast tilknyttet til kasernen.*

*Naturstyrelsen er ikke enig i betragtningen om, at anvendelsesbestemmelserne strider mod anden lovgivning. Landsplandirektivet er udarbejdet efter planlovens § 3, stk. 1 og 2, hvorefter miljøministeren kan lade direktivet få den virkning, at de bygge- og anlægsarbejder, der er forudsat i landsplandirektivet kan iværksættes uden kommune- og lokalplanlægning. Landsplandirektivet ændrer ikke ved, at øvrig lovgivning i øvrigt skal overholdes.*

*Landsplandirektivets bestemmelser om bevaringsinteresserne på kasernen er afstemt med Kulturstyrelsen, der har været involveret i udarbejdelsen af landsplandirektivet. I landsplandirektivet er bevaringsinteresserne afvejet i forhold til den ændrede anvendelse af området, og placeringen af byggefelterne er sket, hvor de vurderes at få mindst mulig effekt på oplevelsen af det koldkrigsmonument, som kasernen udgør.*

*Der er enighed med kommunen om, at det bebyggede areal udgør ca. 35.000 m<sup>2</sup>, som det også fremgår af BBR. I forslaget til landsplandirektivet figurerer tallet 39.000 m<sup>2</sup> som en beskrivelse af bruttoetagearealet, hvorved også øvrige etagearealer medtages. I bygningsreglementet er dette benævnt etageareal og ikke bruttoetagearealet. Det er muligt, at der på sigt er behov for at opføre yderligere bygninger til brug for indkvartering. Der er derfor givet mulighed for at opføre 4.000 m<sup>2</sup> byggeri på området. Derudover kan en eksisterende bygning nedrives og nyt opføres på stedet.*

*Hegnet om asylcentret skal ses som et værn mod udefrakommendes uberettigede indtrængen. Det er Udlændingestyrelsens, Kriminalforsorgens, Rigspolitiets og Nordsjællands Politis opfattelse, at en hegnshøjde på op til 2,5 meter vil være tilstrækkelig til at varetage dette formål sammen med muligheden for at gøre brug af beredskabsbelysning og overvågningskameraer. Hvis der efter en ibrugtagning af centret viser sig behov for yderligere beskyttelse mod uvedkommendes indtrængen på området, vil Udlændingestyrelsen overveje, om der kan etableres dobbelthejn, hvilket – også set i forhold til den landskabelige påvirkning – forekommer som en bedre løsning end højere hegn. Dette vil være muligt inden for direktivets bestemmelser.*

*Det er Naturstyrelsens og Energistyrelsens vurdering, at bygningsreglementets kapitel 7.4.1, stk. 3, også må anses for at omfatte bevaringsværdige bygninger udpeget i et landsplandirektiv, uagtet at bestemmelsen efter sin ordlyd ikke*

*eksplicit nævner landsplandirektiver. Dette må særligt være tilfældet, hvor landsplandirektivet også udgør lokalplangrundlaget.*

*Hensynet med undtagelsen i bygningsreglementets kap. 7.4.1, stk. 3, er, at energimæssige tiltag bør udføres uden, at det forringer den pågældende bevaringsværdige bygning.*

*Det vurderes derfor, at de bevaringsværdige bygninger er undtaget fra visse bestemmelser om energirenovering (kap. 7.4.2, og kap. 8.6.2, stk. 2) hvis det i øvrigt vil være i strid med den pågældende planlægning eller udpegning at efterleve kravene. Undtagelsen for bevaringsværdige bygninger gælder for byggearbejder, der vil have en visuel indflydelse på de dele af en bygnings ydre, der er omfattet af den beskyttende planlægning eller udpegning.*

*Kommunen er byggesagsmyndighed. Kommunens afgørelse kan påklages til Statsforvaltningen for retlige forhold. Statsforvaltningen er ikke bundet af udtalelser fra Energistyrelsen eller Naturstyrelsen.*

*Det er ikke tilsigtet med landsplandirektivet at muliggøre udstykning af selvstændige ejendomme til brug for erhvervsvirksomheder uden tilknytning til asylcentret.*

*Der ses ikke at være behov for bestemmelser om, at særlige anlæg eller faciliteter skal være tilvejebragt inden asylcentret tages i brug.*

*Bygherren kan ikke med et landsplandirektiv blive pålagt at etablere eller finansiere trafikale ændringer uden for landsplandirektivets område. Etableringen er heller ikke en forudsætning for realiseringen af asylcentret. Udlændingestyrelsen vil efter udstedelse af landsplandirektivet gerne drøfte anbefalinger til ændringer af de trafikale forhold med Hørsholm Kommune.*

*Natur- og Miljøklagenævnet har opretholdt den af Allerød Kommune meddelte landzonetilladelse, og støjafskærmning omkring Sjælsø Skydebane kan etableres. Kasernebygninger tages ikke i brug til støjfølsom anvendelse, før grænseværdierne for støj fra skydebanen kan overholdes. Da det heller ikke med den permanente støjafskærmning ved skydebanen bliver muligt at nedbringe støjen ved Tingstedet (den vestligste del af kaserneområdet), vil disse bygninger ikke kunne anvendes til beboelse. Udlændingestyrelsen har derudover oplyst, at bygning 3 ikke vil blive anvendt til indkvartering (støjfølsom anvendelse), før støjgrænserne kan overholdes.*

*Forsvarets Bygnings- og Etablissementstjeneste har oplyst, at det er korrekt, at Hørsholm Kommune er blevet ansøgt om en miljøgodkendelse for et køreteknisk anlæg inden for landsplandirektivets område til brug for Forsvaret. Sagen er således under behandling. Det indarbejdes i direktivet, at der til de nærmeste bygninger, hvor der kan forventes en støjpåvirkning fra det køretekniske anlæg, ikke kan meddeles ibrugtagningstilladelse til støjfølsom anvendelse for støjen fra det køretekniske anlæg overholder de vejledende støjgrænser.*

*Der vil på baggrund af høringssvarene være en øget opmærksomhed på eventuelle indeklimaproblematikker. Landsplandirektivet ændrer ikke på, at bygningsreglementets regler herom skal følges.*

*Undersøgelserne af potentielle forureningskilder vil løbende ske i forbindelse med ændret anvendelse af de enkelte bygninger og områder. Landsplandirektivet ændrer ikke på, at regler om jordforurening m.v. skal følges.*

*Vedrørende Sjælsmark Renseanlæg se under kommentarerne til høringssvaret fra Allerød Kommune.*

*Der kan på sigt være behov for nybyggeri til indkvartering. Der er i samarbejde med Kulturstyrelsen foretaget en vurdering af, hvor nye bygninger bedst vil kunne indpasses i den bevaringsværdige bygningsmasse og -struktur. Bygning 94 er mulig at nedrive, da den ikke er tilpasset den øvrige bebyggelse. Ved nybyggeri på det areal, hvor bygning 94 er beliggende, er der med de bebyggelsesregulerende bestemmelser sikret en tilpasning.*

*På baggrund af Hørsholm Kommunes høringssvar samt andre af de fremsendte bemærkninger foreslås følgende ændringer i direktivet:*

- *at det tilføjes i formålsbestemmelsen, at landsplandirektivet også har til formål at udpege bevaringsværdier,*
- *at det i landsplandirektivet præciseres, at nybyggeri på de afmærkede byggefeltet kun kan ske til indkvartering, da det ikke er hensigten at muliggøre nybyggeri til brug for erhvervsvirksomheder, der ikke er tilknyttet hovedanvendelsen som asylcenter,*
- *at anvendelsesbestemmelsen for delområde V (Tingstedet) ændres, så der ikke kan ske indkvartering eller være institution.*
- *at der ikke kan meddeles ibrugtagningstilladelse til støjfølsom anvendelse af bygning 26, 27, 78 og 79, før det sikres, at støj fra det køretekniske anlæg i delområde IV overholder de vejledende støjgrænser,*
- *at det for at undgå tvivl om byggemulighederne på området præciseres, at der inden for delområde I, II og IV maksimalt må opføres nye bygninger med et samlet etageareal på 4.000 m<sup>2</sup>, og at der derudover ved eventuel nedrivning af bygning 94 maksimalt kan opføres bygninger med et etageareal som den nuværende bygning 94, og*
- *at der kun kan udstykkes til selvstændige matrikler med en anvendelse, der er tilknyttet hovedanvendelsen som asylcenter.*

*De miljømæssige konsekvenser af ændringerne i direktivet er omtalt i den sammenfattende miljøredegørelse. På baggrund af Hørsholm Kommunes høringssvar samt andre af de fremsendte bemærkninger foreslås følgende indarbejdet i overvågningsprogrammet i den sammenfattende miljøredegørelse:*

- *Kriminalforsorgen vil foretage registrering af, hvor ofte beredskabsbelysningen anvendes.*
- *Kriminalforsorgen vil foretage registrering af, hvor ofte der er politiudrykning til asylcentret på Sjælsmark Kaserne.*

## **Allerød Kommune**

Allerød Kommune har primært kommentarer relateret til miljøvurderingen.

Allerød Kommune konstaterer, at anlæggelse af cykelsti er i overensstemmelse med Allerød Kommuneplan 2013.

Derudover gør Allerød Kommune opmærksom på, at kommunen har meddelt miljøgodkendelse til Sjælsø Skydebane samt landzonetilladelse til etablering af

støjafskærmning, der er en forudsætning for, at Forsvaret kan overholde miljøgodkendelsens krav. Begge tilladelser er påklaget.

Allerød Kommune ønsker, at kapaciteten på Sjælsmark Renseanlæg undersøges nærmere. Kommunen planlægger for en udvidelse af Blovstrød med 300-400 boliger og er i tvivl om, hvorvidt renselanlægget har kapacitet til at håndtere spildevand fra kasernen og den kommende udbygning af Blovstrød.

*Etablering af støjvolde omkring Sjælsø Skydebane vil sammen med en regulering af skydetiderne sikre, at støjpåvirkningen af Sjælsmark Kaserne fra skydebanen ikke overskrider Miljøstyrelsens vejledende støjgrænser. Natur- og Miljøklagenævnet har den 6. oktober 2014 truffet afgørelse om, at Allerød kommunes afgørelse om landzonetilladelse opretholdes, og det kan dermed nu sikres, at støjpåvirkningen af kasernen nedbringes med de anlæg, landzonetilladelsen skal muliggøre. Aktuelt kan der ikke skydes på anlægget, da Forsvaret ikke kan overholde miljøgodkendelsens krav, før støjafskærmningen er etableret. Klagen over miljøgodkendelsen er endnu ikke afgjort, men da klagen ikke har opsættende virkning, har det ikke betydning for landsplandirektivets udstedelse.*

*Sjælsmark Kaserne afleder allerede i dag spildevand til Sjælsmark Renseanlæg. Anvendelsen som asylcenter forventes at medføre et øget forbrug af drikkevand set i forhold til o-alternativet og dermed forøget afledning af spildevand. Vurderingen er foretaget på baggrund af vandforbruget på Center Sandholm. Vandforbruget på Center Sandholm er noget over gennemsnittet, selvom både asylansøgere og medarbejdere tælles med. Udlændingestyrelsen har generelt fokus på at reducere vandforbruget på asylcentre, hvilket vil have effekt for renselanlægget, da både Center Sandholm og Sjælsmark Kaserne afleder spildevand der til.*

*Høringssvaret giver ikke anledning til ændringer i landsplandirektivet.*

### **Danmarks Naturfredningsforening i Hørsholm (DN)**

DN finder, at forslaget til landsplandirektiv strider mod de overordnede retningslinjer for Det øvrige hovedstadsområde i kap. 6 i fingerplanen (Fingerplan 2013). DN bemærker derudover følgende:

1. DN ser ikke, at der foreligger en særlig planlægningsmæssig begrundelse for permanent at omdanne Sjælsmark Kaserne til et asylcenter.
2. DN ser ikke, at der foreligger en særlig planlægningsmæssig begrundelse for at tillade nybyggeri på Sjælsmark Kaserne til lagerfunktioner.
3. DN mener, at miljøvurderingen er mangelfuld, idet o-alternativet tager udgangspunkt i en kasernedrift, der har været ophørt i snart 10 år.
4. DN mener, at miljøvurderingen mangler en vurdering af virkningen og indflydelsen på landskabet og omgivelserne fra beredskabsbelysningen.
5. DN mener ikke, at arealet bør kunne udstykkes i mindre parceller.
6. DN mener ikke, at der ses at være angivet en tilstrækkelig begrundelse for at bringe planlovens § 3, stk. 2, 2. pkt., i anvendelse, således som sket.

DN mener, at planlægningen for kaserneområdet bør tage udgangspunkt, i at området skal anvendes til rekreative formål, der ikke er krævende infrastrukturmæssigt, bygnings- eller belysningsmæssigt. Dvs. at området -



ligesom det var tilfældet med militæret - også fremover skal tjene til almenhedens og den brede offentligheds bedste.

*Med hensyn til pkt. 1-5 henvises til kommentarerne til Hørsholm Kommunes høringssvar, hvoraf det fremgår, hvad der er den planlægningsmæssige begrundelse for landsplandirektivets udarbejdelse, og at Naturstyrelsen betragter miljørapporten for at være fyldestgørende.*

*Ad pkt. 6: Planlovens § 3, stk. 2, 2. pkt., er taget i anvendelse i forbindelse med udarbejdelse af dette landsplandirektiv, da behovet for oprettelse af asylcenteret er presserende. Det har derfor været nødvendigt, at Sjælsmark Kaserne kan tages i brug på baggrund af landsplandirektivet uden en efterfølgende kommunal planlægning.*

*Høringssvaret giver ikke anledning til ændringer i landsplandirektivet.*

## **Sjælsmark landsby**

Landsbyens beboere vil gerne have, at følgende tages i betragtning, såfremt et udrejsecenter på Sjælsmark Kaserne skulle blive en realitet:

### 1. Placering af busstoppested på Sjælsmarkvej

Det foreslås, at busstoppestederne flyttes til enten den vestlige ende af Tingstedet eller til udkørslen fra Nordporten ved Kettingevej eller til Nordporten. Flytning af busstoppestederne ønskes af sikkerheds- og tryghedsmæssige grunde.

### 2. Placering af indgang for asylcentrets beboere

Trafik af fodgængere til og fra kasernen opleves som en væsentlig og afgørende faktor i forhold til trygheden og sikkerheden for borgerne med bopæl i nærhed af kasernen. Der foreslås derfor en flytning af hovedporten til enten en ny indgang nord for Tingstedet eller til den eksisterende Nordport.

### 3. Udformning af eventuelle trafikikkerhedsøgende foranstaltninger

Det foreslås, at der kun laves en kombineret gang- og cykelsti i den ene side af vejen, og ikke de stiforbindelser, som er beskrevet i bl.a. miljørapporten. Herunder en supercykelsti, som landsbyens beboere ikke finder, at der er behov for. Der er bekymring for trafikantlæggens påvirkning af landskabet.

### 4. Shuttlebus

De omkringboende har erfaringer med, at de oplever utrygge situationer i busrute 381, der passerer Sandholm Lejren og Sjælsmark Kaserne. Det handler både om trafikikkerhed ved på- og afstigning og adfærd i og ved bussen. Derfor foreslås det, at der indsættes en shuttlebus mellem de to centre og lokale S-togs stationer. Shuttlebusserne kan køre helt ind på asylcentrenes områder.

*Ad 2: Udlændingestyrelsen har på baggrund af høringssvarene undersøgt, om portfunktionen ville kunne placeres i den nordlige del af området, således at trafikken til og fra området foregår via vejen nordvest for området. Det er ikke muligt, da vejen er placeret inde i Forsvarets øvelsesterræn og er lukket, når*

vejen anvendes i forbindelse med Forsvarets øvelser. Udlændingestyrelsen planlægger at ændre placeringen af portfunktionen, så den placeres væk fra Sjælsmarkvej i den vestlige del af kasernen ved bygning 86. Der vil være en bemandet portfunktion med adgangskontrol. Som det er i dag, vil der være en bom ved vejen, som dog ikke er til hinder for gåendes og cyklisters umiddelbare adgang til portfunktionen på området. Flytningen af portfunktionen sker for at forbedre de omkringboendes tryghedsfølelse ved at undgå, at gående personer til og fra centeret samler sig synligt fra Sjælsmarkvej. Flytningen af portfunktionen kan ske inden for rammerne af direktivet, og der er derfor ikke foretaget ændringer i direktivteksten.

Ad 1, 3 og 4: De øvrige tre punkter er ikke reguleret af landsplandirektivet, men handler om tiltag på de offentlige veje, af den kollektive trafik og af asylcentrets drift efter etablering. Efter udstedelse af landsplandirektivet vil Udlændingestyrelsen drøfte anbefalinger til ændringer af de trafikale forhold med Hørsholm Kommune. Udlændingestyrelsen vil også tage kontakt til Movia med henblik på at drøfte en hensigtsmæssig placering af busstoppesteder på Sjælsmarkvej.

Den planlagte overordnede stiftforbindelse langs Sjælsmarkvej er en del af reservationerne til overordnede transport/pendlercykelstier i Fingerplanen 2013 og indarbejdet i kommuneplanerne.

### **Omkringboende i øvrigt**

De omkringboende bemærker i øvrigt følgende:

Argumentation for anvendelsen: Der peges på, at argumentationen for at placere et udrejsecenter på Sjælsmark Kaserne er mangelfuld.

Anvendelsen: En af de omkringboende påpeger, at kasernen ønskes brugt, men at det bør være til et veldokumenteret projekt planlagt med større åbenhed, og inden for rammerne af, hvad der passer til et naturskønt område, og hvad der er økonomisk forsvarligt. Der peges på, at erhvervsmæssig virksomhed på kasernen vil være ulovligt i landzone.

Der spørges til, hvem der er tilsynsmyndighed i forhold til realiseringen af det med landsplandirektivet muliggjorte, og hvem der er klagemyndighed.

Der er forundring over, at man vil realisere asylcentret på baggrund af så mangelfuldt og ensidigt et grundlag, og uden at inddrage naboer og kommune i miljøvurderingsprocessen. Det påpeges også, at landsplandirektivet ikke giver mulighed for en lukket institution/et fængsel. I et af høringssvarene beskrives det, at det af dagspressen fremgår, at der er tale om et lukket fængsel, og at det burde være mere klart i direktivet, hvis det er tilfældet.

Der udtrykkes også forundring over, at traumatiserede mennesker skal indlogeres ved et militært øvelsesterræn og at dette forhold ikke er belyst.

Nybyggeri: Der er forundring over, at der gives mulighed for opførelse af nyt byggeri til brug for lagervirksomhed.

Trafik: Det påpeges, at der er udfordringer med trafikikkerheden. Bl.a. menes der ikke at være taget højde for stigningen af trafikanter, som forventes at blive stor.

Det påpeges bl.a., at vejforholdene ikke er egnede til meget gående og cyklende trafik, men heller ikke til den tunge trafik, der må forventes til lagerfunktionen på kaserneområdet.

I et af høringssvarene påpeges det, at trafikken allerede er tæt på Sjælsmarkvej. Det kan være vanskeligt at komme i vestlig retning fra landsbyen, og der er ikke foretaget en vurdering af, hvordan dette vil blive ved de fremtidige forhold.

Landskab, kulturarv og natur: Flere bemærker, at området omkring kasernen er naturskønt, og det finder de ikke harmonerer med det planlagte, bl.a. peges der konkret på påvirkningen af landskabet med 15 m høje lysmaster og indhegning af kasernen. Der spørges i den forbindelse bl.a. til, hvordan hegn og master kan gøres mindre synlige i landskabsbilledet. I et af høringssvarene spørges også til, om ikke en almindelig vejbelysning er nok.

Der peges også på, at der i området Sjælsmark/Sjælsø findes en bestand af flere flagermusarter, hvilket skal respekteres ved ombygning, nedrivning m.m. I et af høringssvarene bedes der om en undersøgelse af, hvorvidt den ændrede anvendelse af kasernen strider mod Danmarks og EU's lovgivning om beskyttelse af særlige naturområder og truede arter.

Naboers sikkerhed: Der udtrykkes stor usikkerhed omkring utrygheden i området baseret på oplevelser fra den periode, hvor kasernen blev anvendt til uledsagede unge. Der er forundring over, at naboernes oplevelser fra den periode ikke er inddraget i miljørapportens vurdering af konsekvenserne for kriminaliteten i området ved indretning af kasernen til asylcenter. Derudover ses der ikke at være indarbejdet løsninger på den stigning i kriminaliteten i området, som naboerne forventer, vil komme. Der spørges til, hvilken sammensætning asylansøgerne vil have, hvor mange asylansøgere, der har ret til fri udgang, og hvad det betyder for de omkringboende. Det er for naboerne uklart, om der er fri adgang til centret og fri mulighed for at gå ud for centrets beboere. Derudover er der spørgsmål til, hvilke midler politiet har fået, hvad det skal dække, og om der er særbevillinger ud over 2015.

Der ønskes etableret politivagt, hvortil naboer til asylcentret kan henvende sig, hvis der er indtrængen på deres grund. Der er også forslag om en døgnbemanding på selve kasernen, da det er opfattelsen, at politiet ellers ikke vil kunne forebygge borgernær kriminalitet og utryghed i området.

Der er i et høringssvar også udtrykt utryghed ved, at den eneste bus, der kører forbi kasernen, også fungerer som skolebus.

I et af høringssvarene er der forslag om et dobbelt sikkerhedshegn.

Der er fra en af de omkringboende fremsat ønske om hegning om hans ejendom, så han kan have fritgående hunde og overvågning af ejendommen. Derudover ønsker han dialog med Naturstyrelsen og politiet om andre foranstaltninger, der kan laves for at undgå uønsket indtrængen på hans ejendom.

Der peges i et af høringssvarene på, at der de facto er tale om ekspropriering, da naboejendommens værdi vil falde og måske blive usælgelige. Det undrer derfor,

at der ikke er nævnt noget om erstatning. En af de nærmeste naboer mener, at hans ejendom bliver uanvendelig til beboelse.

Flytning af indgang: Der foreslås en flytning af indgangen til kaserneområdet til Vestindgangen/Nordporten.

Miljøforhold: Der peges på, at der er betydelige forureningsproblemer på kasernen, og disse problemer ikke tages alvorligt nok i plangrundlaget. Dels er der bemærkninger om, at indretning af kasernen til asylcenter ikke kan være lovlig med de forureningsproblemer, de mener, er til stede. Dels er der bekymring over risikoen for spredning af forurening til grundvandet eller anden ejendom.

Der peges på jordforurening, asbest, skimmelsvamp m.v.

Derudover er der kommentarer vedrørende støjpåvirkningen fra Sjælsø Skydebane. I høringsvar fra en borger i Hørsholm Kommune stilles spørgsmålstejn ved beregningsmetoder og ved, om støjen fra skydebanen nedbringes til et lovligt niveau inden asylcentret tages i anvendelse.

Økonomi: Der spørges til, om der er beregninger på, hvad ombygninger m.m. vil koste, og der ønskes kendskab til disse tal. Der stilles spørgsmålstejn ved det afsatte beløb til reovering og ombygning af området, herunder oprensning af forurening.

Overvågning: En af de omkringboende finder det underligt, at Hørsholm Kommune pålægges at foretage overvågning af de trafikale forhold, når kommunen ikke har indflydelse på asylcentrets etablering.

Øvrigt: En af naboerne bemærker, at han over for kommunen har klaget over, at hegnet i kasernens østskel delvis står på hans jord.

En af de omkringboende peger på de store landskabelige konsekvenser det vil få, når der etableres støjafskærmning ved Sjælsø Skydebane for at muliggøre asylcenter på kasernen.

Det bemærkes, at anvendelsen som kaserne er ophørt for mange år siden.

*Med hensyn til argumentationen for anvendelsen af Sjælsmark Kaserne henvises til kommentarerne til Hørsholm Kommunes høringsvar, hvoraf det fremgår, hvad der er den planlægningsmæssige begrundelse for landsplandirektivets udarbejdelse.*

*Landsplandirektivet giver mulighed for, at dele af kasernen kan anvendes til anden erhvervsvirksomhed end asylcenter. Direktivet er udarbejdet inden for planlovens rammer. Hensynet med at tillade andre erhverv i de bygninger, der ikke kan anvendes til indkvartering eller andre anvendelser med relation til asylcentret, er, at den bevaringsværdige bygningsmasse kan bringes i anvendelse, hvorved bygningernes vedligeholdelse bedre kan sikres.*

*Planlægningen skal, som det fremgår af direktivet, ikke muliggøre et fængsel, men et asylcenter.*

*Ved realisering af det med landsplandirektivet muliggjorte vil Hørsholm Kommune, som i andre sager, være byggesagsmyndighed, og sager afgjort efter byggeloven/bygningsreglementet, kan påklages til statsforvaltningen.*

*I overensstemmelse med Lov om miljøvurdering af planer og programmer har Naturstyrelsen foretaget en høring af berørte myndigheder forud for udarbejdelse af miljørapporten til forslaget til landsplandirektivet, herunder af Hørsholm Kommune.*

*Der vurderes ikke at være en særskilt problemstilling i forhold til naboskabet til det militære øvelsesterræn, der giver anledning til behandling i en miljøredegørelse, da der ikke vurderes at være en sandsynlig væsentlig miljøpåvirkning.*

*Der gives mulighed for nybyggeri i begrænset omfang inden for området, og dette skal anvendes til indkvartering, hvilket foreslås præciseret i direktivet.*

*Trafikforholdene på de omkringliggende veje reguleres ikke af landsplandirektivet, som det fremgår af kommentarerne til Danmarks Naturfredningsforening Hørsholms høringssvar. Trafikforholdene ved indgangen til asylcentret er belyst i miljørapporten, og der er forslag til foranstaltninger, der kan få trafikken til at forløbe bedre på det sted. Som nævnt i kommentaren til høringssvaret fra Sjælsmark landsby, vil Udlændingestyrelsen efter udstedelse af landsplandirektivet drøfte de trafikale spørgsmål med henholdsvis Hørsholm Kommune og Movia.*

*Landsplandirektivet sikrer i høj grad bevaring af kasernens historiske bygninger og de tilhørende udearealer. Anvendelse af bygningerne vil samtidig sikre, at der sker en vedligeholdelse af den bevaringsværdige bygningsmasse. Mulighederne for at fjerne få bygninger og bygge nye bygninger er begrænsede, og de er tilpasset bebyggelsesstrukturen i området. Nye bygninger vil ikke overstige den nuværende bygningshøjde. Masterne til beredskabsbelysningen og hegning er en del af de nødvendige sikkerhedsmæssige foranstaltninger. Med transparente hegn og rørmaster er der stillet krav om den udformning, der vurderes at passe bedst ind i området og som påvirker omgivelserne mindst visuelt. Samtidig skal mastehøjden afvejes mod, at en lavere mastehøjde vil betyde, at der skal opsættes flere master. Beredskabsbelysningen forventes ikke anvendt ofte, og påvirkning af omgivelserne fra dette anlæg vil derfor være sjælden. Der kan dog forventes lidt hyppigere anvendelse af belysning ved sportspladsen. Den øvrige belysning i området vil være almindelig vejbelysning.*

*Landsplandirektivet giver primært mulighed for en ændret anvendelse af eksisterende bygninger og området omkring disse. Der gives kun mulighed for meget begrænset nybyggeri, og både bygninger og udenomsarealer skal i vidt omfang bevares. Der gives med landsplandirektivet således ikke mulighed for fysiske ændringer, der antages at påvirke leve- eller opholdssteder for flagermus eller andre bilag IV arter. Ved efterfølgende byggearbejder m.v. skal de respektive myndigheder være opmærksomme på § 6 a i Lov om jagt og vildtforvaltning, hvorefter yngle- eller rasteområder for bl.a. flagermus ikke må ødelægges eller beskadiges.*

*Direktivets område er afgrænset tæt til det bebyggede område på Sjælsmark Kaserne, og der vurderes ikke at være en påvirkning af de omkringliggende naturarealer.*

*Det har ikke været relevant at inddrage erfaringer fra den periode, hvor kasernen husede en gruppe uledsagede unge, da det vurderes, at der ikke er tale om sammenlignelige persongrupper.*

*Asylcentret indrettes til at kunne håndtere asylansøgerne i området, og som det fremgår af miljørapporten, er der en række tiltag for imødegåelse af kriminalitet på udrejsecentret.*

*Som det fremgår af bemærkningerne til høringssvaret fra Hørsholm Kommune vil overvågningsprogrammet indeholde en registrering af, hvor ofte beredskabsbelysningen anvendes, og af, hvor ofte der er politiudrykning til asylcentret på Sjælsmark Kaserne.*

*Målgruppen for indkvartering på det planlagte udrejsecenter på Sjælsmark Kaserne er 1) udlændinge på tålt ophold samt udlændinge, der er udvist ved dom og ikke er varetægtsfængslet efter § 35, 2) afviste asylansøgere i udsendelsesposition, hvor det vurderes at have en motivationsfremmende effekt at indkvartere dem på udrejsecenter, herunder børnefamilier, hvor det vurderes, at der kan ske snarlig udsendelse samt 3) asylansøgere, der er afvist efter Dublin-forordningen og accepteret tilbageført.*

*Med hensyn til hegning omkring Sjælsmark Kaserne henvises til kommentarerne til høringssvaret fra Hørsholm Kommune.*

*Anvendelsesændringen af Sjælsmark Kaserne vurderes ikke at kunne anses for ekspropriation og vil dermed ikke medføre erstatning til omkringboende.*

*Som nævnt under høringssvaret fra Sjælsmark Landsby, vil portfunktionen blive flyttet til bygning 86. Det er ikke muligt at flytte indgangen til nordporten.*

*Miljørapporten beskriver flere af de miljøproblematikker, som de omkringboende også nævner. Der ses ikke deri at være hindringer for, at området udlægges til den påtænkte anvendelse. Samtidig skal det bemærkes, at landsplandirektivet ikke giver mulighed for at fravige miljøkrav stillet i anden lovgivning. En række af forholdene vil derfor f.eks. skulle vurderes nærmere ved f.eks. byggesagsbehandling. Den ændrede anvendelse er mindre forurenende end anvendelsen til kaserne, og anvendelsesændringen vil derfor ikke øge risikoen for f.eks. spredning af forurening til andre ejendomme.*

*Som det fremgår i kommentarerne til høringssvar fra Hørsholm Kommune, er landzonetilladelsen meddelt til støjafskærmning af Sjælsø Skydebane en forudsætning for direktivets udstedelse og anvendelsen af kasernen. Som det fremgår af samme kommentar, vil anvendelsen af Tingstedet blive ændret, da støjkravene til en støjfølsom anvendelse ikke kan overholdes der.*

*Med planlægning tages der ikke stilling til anlægsøkonomien for en kommende bygherre, og det er derfor heller ikke relevant for miljøministeriet som planmyndighed at tage stilling til økonomien i dette projekt i forbindelse med landsplandirektivet, hvis planlægningen i øvrigt vurderes hensigtsmæssig i forhold til det, planloven har til formål at varetage. Med hensyn til etableringsudgifterne for Sjælsmark Kaserne kan det oplyses, at de samlede forventede etableringsudgifter, herunder til køb af Sjælsmark Kaserne, udgør ca. 97,6 mio. kr. Der kan i øvrigt henvises til justitsministerens besvarelse af*

*spørgsmål nr. 743 stillet af Folketingets Udvalg for Udlændinge- og Integrationspolitik den 22. august 2014.*

*Når det af overvågningsprogrammet fremgår, at trafikafviklingen omkring området vil blive overvåget i forbindelse med Hørsholm Kommunes generelle bestræbelser på at afvikle trafikken bedst muligt, er der ikke tale om pålæg af en ny opgave til kommunen, men om at kommunen påser dette forhold i forbindelse med den generelle trafikplanlægning.*

*Støjafskærmning omkring Sjælsø Skydebane er en nødvendighed for planlægningen for asylcentret på Sjælsmark Kaserne, medmindre anvendelsen af skydebanen ophører. Udformningen af støjafskærmningen har ingen sammenhæng med landsplandirektivet i øvrigt, men behandles af Allerød Kommune, der har meddelt landzonetilladelse til anlægget, samt miljøgodkendelse til skydebanen, der også afhænger af etableringen af støjafskærmning.*

*Kasernens anvendelse i de senere år er beskrevet i kommentarerne til høringssvaret fra Hørsholm Kommune.*

*Høringssvarene fra borgerne giver ikke anledning til ændringer ud over det, der allerede er omtalt i kommentarerne til de øvrige høringssvar.*