

A. Svar på Kristian Pihl Lorentzens spørgsmål ved Foreningen til nedlæggelse af Tange søs foretræde for Folketingets Miljøudvalg den 23. oktober 2014.

I forbindelse med dette foretræde stillede nogle af udvalgets medlemmer en række spørgsmål. Desværre var der til dette foretræde kun afsat ca. 20 minutter, hvorfor de fleste af disse spørgsmål ikke kunne nå at blive besvaret. Vi besvarer selvfølgelig meget gerne disse spørgsmål efterfølgende. Et af de folketingsmedlemmer, der – som specielt kommitteret - deltog i mødet var Kristian Pihl Lorentzen fra Venstre, som havde følgende spørgsmål:

- 1) Hvor mange betalende medlemmer har Foreningen til Nedlæggelse af Tange Sø? - Blev ikke besvaret. Er ellers helt afgørende for en politisk vurdering af foreningens opbakning/legitimitet i forhold til fx Foreningen til Bevarelse af Tange Sø, der har 5000 betalende medlemmer...

Svar: Det er kun offentlige myndigheder med en legitim interesse der har adgang til foreningens navne mv., herunder medlemstallet, jf. foreningens vedtægter. Desforuden har vi ikke "betalende medlemmer", da medlemskab af foreningen er gratis. "Størst" er ikke altid "bedst" Kristian Pihl Lorentzen. Vægten af argumenter er nok en bedre målestok!

- 2) Styrker det troværdigheden af jeres såkaldte rapport, at I vælger at miskreditere navngivne personer, der formaster sig til at støtte Tange Sø?
- 3) **Svar: Det er ikke påvist af Pihl Lorentzen, hvordan denne påståede miskreditering skal forstås. Hvis der er forhold som ikke stemmer overens med virkeligheden, skal vi da være de første til at indrømme og rette dette. At der er tale om navngivne personer opfatter vi som mere reelt, end hvis der havde været tale om unavngivne personer! Vi savner stadig dokumentation for Pihl Lorentzens påstande om "miskreditering". Vi håber Pihl Lorentzen vil hjælpe os med dette! Og så håber vi også i fremtiden på, at Pihl Lorentzen vil undlade at miskreditere rapporten "Gudenåen – efter nedlæggelsen af Tange sø" gennem brug af ordet "såkaldte", og at vi ikke skal have fat i Pihl Lorentzens spørgsmål ad omveje, i stedet for at få dem tilsendt direkte apropos begrebet "miskreditering"!**
- 4) Er laksen en "finere" art i naturen end fx fiskeørn, havørn, isfugl og titusinder af trækfugle, der nyder godt af Tange Søes eksistens? Er jeres favorisering af laksen udtryk for en slags "biologisk racisme"?

Svar: Der findes selvfølgelig ikke et svar på om en laks er "finere" end en isfugl mv. Men til gengæld ved vi, at laksefiskeri kunne være en økonomisk meget attraktiv kilde til områdets økonomiske udvikling. Vi ved også, at Tangeværket var stærkt bidragende til at udrydde den oprindelige Gudenålaks. Vi kæmper ikke i foreningen for at favorisere laksen. Vi kæmper for at få et enestående naturområde tilbage, hvor laks og mange andre dyr, fugle, fisk og mennesker vil kunne få et langt bedre grundlag for at trives i naturlige omgivelser frem for den tilstand der i dag er etableret ved Tange sø. Biodiversiteten vil blive kraftigt forbedret, når Gudenåen er lagt tilbage!

- 5) Kender I Naturstyrelsens udtalelse om, at en tømning af Tange Sø eller et langt omløbsstryk ville betyde kompenserende udgifter på op mod 100 mio. kr. i forbindelse med udledning af kvælstof til Randers Fjord?

Svar: Vi har ikke set beregningerne fra Naturstyrelsen. Vi vil meget gerne bede Pihl Lorentzen oplyse, hvorfra disse data stammer. Det er rigtigt at Tange sø tilbageholder kvælstof og fosfor, men her glemmer Pihl Lorentzen den anden side af ligningen. Hvor meget organisk stof tror Pihl Lorentzen, at Tange sø producerer, netop fordi den er så rig på fosfor og kvælstof? Denne produktion overgår langt "forbruget" !

Hvordan kan I komme med påstand om algeproblemer i Tange Sø når der i de seneste år IKKE har været algesuppe i søen trod meget varme somre?

Svar: Pihl Lorentzens påstand kan ikke dokumenteres ud fra fakta. Der har også i sommeren 2014 og i 2013 været store algedannelser i Tange sø! Du bedes venligst dokumentere din påstand Kristian Pihl Lorentzen!

- 6) Når I taler om problematisk opvarmning i Tange Sø, er I så vidende om, at vandtemperaturen i Tange Sø maksimalt stiger ½ grad på strækningen mellem Kongensbro og udløbet ved Tangeværket, hvilket er dokumenteret?
- 7) **Svar: COWI har målt vandtemperaturer på 26 C nedenfor Tangeværket i 2011. Efter de scenarier der er lavet om temperaturudviklingen i Danmark frem mod 2050 vil denne stige med omkring 1,5 C. Det vil være med til at forværre problemet i fremtiden. Flere videnskabelige rapporter understreger problemerne med de forhøjede vandtemperaturer for fauna og flora nedstrøms Tangeværket. Igen vil vi gerne bede Pihl Lorentzen – for fremtidige tilfælde – at dokumentere sine påstande i form af kildehenvisninger. Det har vi gjort i den rapport, vi har udarbejdet. Vi ønsker med andre ord fakta på bordet, der er dokumenterede i stedet for ”von hören sagen”.**
- 8) Når I taler om Tange Søes lave turistmæssige værdi, er I så vidende om at Naturstyrelsen, Kulturstyrelsen og VisitDenmark har udpeget Tange Sø i kombination med tangeværket og Energimuseet som ”National Seværdighed”.

Svar: Der er intet underligt i at bl.a. Kulturstyrelsen har det synspunkt.

Kulturarvsstyrelsen har jo for længst tilkendegivet dette. Det vi får som ”kulturarv” er imidlertid kun en særdeles ringe erstatning for det, vi har mistet som ”naturarv”! Der er intet argument for denne kulturarv. Det vil, for de fremtidige generationer, være muligt at dokumentere området og Tange sø via audiovisuelle midler endda i 3D og 4D. Så vi behøver altså ikke en 540 ha søflade til at dokumentere tingenes tilstand anno 2014 for disse generationer. Hvordan de nævnte organisationer er nået frem til deres beslutning skal vi lade være usagt, men beslutningen har cirka samme kvalitet, som da den tidligere miljøminister Ida Auken udtalte: ”Gudenåen er Danmarks stolthed”. Desværre vil udnævnelsen til ”National seværdighed” formentlig ikke styrke turisttilstrømningen til Tange sø. Det ville genskabelsen af et helt unikt stykke dansk natur derimod!

Lars Vedsø

Foreningen til nedlæggelse af Tange sø

26. oktober 2014