

Naturstyrelsen

Haraldsgade 53

2100 København Ø.

Rungsted Kyst, 06.10.2014.

Vedr. udkast til lovforslag om "hjælpemuligheder til betrængte husejere".

Idet jeg henviser til min skrivelse af 5/7 d.a. til Miljøministeren, der findes som bilag MIU alm.del 454 og Naturstyrelsens svar af 11/9 d.a. MIU alm. del 490 har jeg følgende yderligere bemærkninger:

Overfor min påstand om at Miljøbeskyttelses lovens § 30 er i strid med Grundlovens § 73, har ministeriet anført, at selvom vi er enige om, at en husejer i forbindelse med godkendelse af et husbyggeri ved udstedelse af bygningsattest har både en pligt og en ret til at aflede husets spildevand, så består retten til afledning ikke alene til den på attestens udstedelse gældende kloakeringsform, men må finde sig i, hvis Kommunen på et senere tidspunkt vil etablere en anden form for afledning, såsom en separat kloak til aftagelse af tagregnvand.

I betragtning af at der i dag findes huse, hvor bygningsattesterne er mange år gamle og hvor man på udstedelsestidspunkterne ikke kendte til separat kloakering, virker ministeriets argument som opfundet til at bestride det faktum, at bygningsattesten som en begunstigende forvaltningsret, har givet ejeren en ret til at tage huset i brug, således som lovgivningen er på udstedelsesdatoen, uden at kommunen eller lovgiver på et senere tidspunkt for eksempel kunne finde på at kræve skorstenen eller husets konstruktion ændret, herunder husets kloakeringssystem. Et krav om ændret kloaksystem til beløb, der kan løbe op i ca. kr. 300.000 er et så stort indgreb i ejendomsretten, at ejeren ifølge § 73 kun skal tåle et sådant krav, hvis betingelserne i § 73 er opfyldt, herunder kravet om fuld erstatning.

Hvis ministeriets fortolkning skulle være rigtig, kan Kommunen f.eks. om et par år finde på, at man ikke længere vil have kloakseparation, men i stedet foretrækker, at husejeren skal etablere et fordampningsapparat på taget til mange tusinde kroner.

Ministeriet henviser i sit svar endvidere til, at domstolene har idømt bøder, til husejere som ikke har efterkommet givne påbud, men indrømmer dog, at der ikke ministeriet bekendt har været procederet på spørgsmålet om § 30's eventuelle strid imod GRI. §73.

Så vidt jeg har kunnet konstatere, har ingen hverken før loven blev vedtaget eller senere set den nu nævnte problemstilling, hvorfor den nævnte retspraksis er værdiløs.

Til slut har man nævnt muligheden for, at § 30 skulle være en form for erstatningsfri regulering, men dette er heller ikke holdbart, da det ikke fremgår af motiverne ved lovens tilblivelse, ligesom det ville stride mod princippet om ligestilling og mod proportionalitetsprincippet.

Bortset fra at det til høring fremsatte forslag er baseret på en grundlovsstridig bestemmelse, strider det også mod en demokratisk og solidarisk løsning af et samfundsmæssigt problem, der er opstået, fordi kommunernes ca. 70 til 80 år gamle kloakker ikke er blevet vedligeholdt og udskiftet gennem årene, hvor de af husejerne betalte kloakafgifter ikke er brugt til dette formål, men er gået i kommunekasserne til

blandt andet nedsættelse af de kommunale indkomstskatter til gavn for alle kommunens skatteydere, der derfor også nu må være med til at betale, hvad det koster at forny systemet.

Med venlig hilsen

Fritz Reuther,

Advokat, emeritus

Bukkeballevvej 86 A,

2960 Rungsted Kyst.