

Ole Elmoose
Esby Strandvej 1, Helgenæs
8420 Knebel
Tlf: 87257940 / 40160543
E-mail: ole.elmoose@c.dk

Esby, d. 28.januar 2015.

Miljøminister Kirsten Brosbøl

Denne henvendelse drejer sig om anlægstilskud til reduktion af metan fra ca. 100 nedlukkede lossepladser ved hjælp af Biocovermetoden. Der er afsat 185,1 mio. kr. på finansloven til formålet i tidsrummet 2014-2017 og resultatet forventes at være reduktion af ca. 300.000 tons CO₂ – ækvivalenter om året fra 2020, som skal indgå i det nationale klimaregnskab.

Jeg har tidligere – med brev til dig af 2.maj 2014 – gjort opmærksom på problemer med denne tilskudsordning.

Dengang skrev jeg som formand for selskabet Deponigas ApS. I dag skriver jeg som privatperson, idet jeg ikke ønsker at bestyrelsen for Deponigas ApS skal gøres ansvarlig for min brevudveksling med og kritik af Miljøstyrelsen i denne sag.

Der kom svar fra Miljøstyrelsen med brev af 13. juni 2014, hvori jeg blev lovet, at der ved udmøntning af Klimaplanen vil blive taget hensyn til mine bemærkninger samt, at der vil blive anlagt en helhedsbetragtning. Det troede jeg så på!

Finansudvalget tiltrådte et aktstykke d. 30. oktober 2014, hvori der blev afsat 25,7 mio. kr. af ovennævnte bevilling til brug allerede i 2014, så indsatsen for metan reduktion kan blive sat hurtigt i gang.

Derfor skrev jeg til miljøstyrelsen d. 5. november 2014, at vores selskab er parat til straks at gå i gang med arbejdet.

Først d. 5. december 2014 fik jeg brev fra Miljøstyrelsen – nu med ny funktionsleder – hvoraf det fremgår at de 185,1 mio. kr. **alene** skal bruges til metan reduktion ved hjælp af **biocovermetoden**. Det blev jeg naturligvis fortorret over, for det betyder, at svaret til mig d. 13. juni bedst kan betegnes som 'administrativ nødløgn'! Da brevet blev skrevet vidste man jo, at der ikke vil kunne tages hensyn til mine bemærkninger samt, at der ikke vil blive anlagt en helhedsbetragtning. Så begyndte jeg at grave i Miljøstyrelsens forberedelse af bevillingen og som led deri, at fortsætte brevvekslingen med styrelsen.

Resultatet er, at jeg betragter Miljøstyrelsens forberedelse af bevillingen som skandaløs lemfældig. Hermed kritikken i punktform – uden dokumentation, der er alt for omfattende til et brev omfang.

1. Den forudsatte metan (også kaldet biogas) produktion på 300.000 tons CO₂ ækvivalenter om året i 100 nedlukkede deponier i år 2020 findes ikke. Min erfaring er, at der næppe findes 3 nedlukkede deponier med så høj metan produktion, som skulle være **gennemsnittet** for alle 100. Altså vil der blive en kæmpe manko i det nationale klimaregnskab i forhold til, hvad styrelsen har stillet i udsigt.
2. Med biocovermetoden nedbrydes metan bakterielt, så den ikke kan udnyttes til energiformål. Hvis jeg har uret, og metan produktionen faktisk findes, så svarer metan produktionen i deponierne – hvis den blev brugt til elfremstilling i motor-generatoranlæg – til produktion af elforbruget i ca. 13.000 husstande hvert år. I så fald giver regeringen tilskud til generel fremme af biogas samtidig med, at den giver tilskud til destruktion af biogas.
3. Miljøstyrelsen har gennem forberedelsesperioden fastholdt en såkaldt 'skyggepris' på 77 kr./ton CO₂. Prisen er grebet ud af luften, for den savner ethvert beregningsgrundlag. Men tager man styrelsens egne forudsætninger om reduktionsmængden i relation til de 185 mio. kr. bliver reduktionsprisen ca. 123 kr./ton. Det kan i øvrigt gøres langt billigere, som nævnt

i mit første brev til dig. Det har styrelsen allerede dokumentation for, men har valgt at se bort fra det.

4. Biocovermetoden er ny og stort set udokumenteret i sin effektivitet. Dertil kommer at selve metoden til måling af omfanget af metan reduktionen er usikker, qua indirekte.
5. Bevillingen er også 'solgt' politisk med henvisning til at biocovermetoden kan blive eksportartikel. Hvilke andre lande vil opføre sig så tåbeligt at ødelægge et godt brændsel til energiformål?
6. Det forekommer mig at DTU indgår i en ugennemskuelig dobbeltrolle ved bevillingens tilblivelse og gennemførelse.
7. Tilskudsordningen er konkurrenceforvridende i forhold til andre teknologier.

Min anbefaling er at du tager initiativ til at revurdere bevillingen og tilskudsordningen. I modsat fald tror jeg, at der om nogle få år vil være en oplagt sag for Rigsrevisionen at tage sig af.

Med venlig hilsen

Ole Elmoose