

FULD TALE

Arrangement:	Samråd i Kulturudvalget om DR's ansættelser	9. december 2014
Åbent eller lukket:	Åbent	
Dato og klokkeslæt:	19. december 2014, kl. 13.00	
Sted:	Folketinget	
Taletid:		
Forv. Antal deltagere:		
Evt. andre forhold ministeren bør være opmærksom på:	Der kan være presse til stede	
Kontaktperson:	Lars M. Banke, telefon 40 38 60 86	

Spørgsmål J

Vil ministeren redegøre for ministerens holdning til de oplysninger der er kommet frem i avisen Metro Express den 14. og 17. november samt i BT den 15. november 2014 omkring indgåelse af kontrakter mellem DR's produktionschef og hendes datter samt at produktionschefen selv har underskrevet selve kontrakten – i forbindelse med Eurovision og såfremt at dette ikke er lovligt hvilke konsekvenser mener ministeren at dette bør få?

Spørgsmål K

Ministeren bedes redegøre for, hvor mange familiemedlemmer, der er blevet indgået kontrakter med i hele DR?

Spørgsmål L

Vil ministeren redegøre for, hvordan ministeren vil sikre, at der ikke fremadrettet indgås kontrakter mellem nært stående familiemedlemmer og at der på denne måde ikke kan ske misbrug af skattekrone?

Da spørgsmålene har en naturlig sammenhæng, vil jeg besvare dem samlet.

DR er ifølge radio- og fjernsynsloven en selvstændig offentlig institution.

DR ledes af en bestyrelse, der har det overordnede programansvar og ansvaret for, at de bestemmelser for institutionens virksomhed, der er fastsat i loven og bestemmelser fastsat i medfør af loven, overholdes.

Generaldirektøren har det daglige programansvar og varetager den daglige administrative og økonomiske ledelse af DR. Personale ansættes af generaldirektøren.

Det er således ifølge radio- og fjernsynsloven DR's ledelse, der har kompetencen til at træffe personalemæssige dispositioner. Kulturministeren skal med andre ord ikke blande sig i sådanne beslutninger.

En offentlig myndighed skal naturligvis sørge for, at forvaltningslovens regler overholdes. Herunder de forvaltningsretlige regler om habilitet.

Jeg har bedt DR om at redegøre for sagen til brug for besvarelsen af de tre spørgsmål.

Vedrørende **spørgsmål J** om ministerens holdning til de oplysninger, der er kommet frem i MetroXpress og B.T. om indgåelse af kontrakter mellem DR's produktionschef og hendes datter, har jeg bedt DR redegøre for sagens omstændigheder.

DR oplyser, at den pågældende produktionschef, der er omtalt i MetroXpress, under ESC 2014 var udlånt fra Nordisk Film TV. I perioden havde den pågældende titel af produktionschef på tv-showet ESC 2014.

DR oplyser, at DR i forbindelse med Eurovision Song Contest udarbejdede flere hundrede kontrakter, og at produktionschefen efter aftale med DR underskrev de kontrakter, som var knyttet til selve produktionen af showet. Heriblandt underskrev produktionschefen tre konkrete kontrakter på vegne af DR, hvor DR siden har måttet erkende, at disse - på trods af, at der lå faglige overvejelser bag - burde have været underskrevet af en højerestående chef for at undgå habilitetsudfordringer og leve op til DR's retningslinjer.

Det drejer sig om en kameraassistentydelse, en regissør og en aftale med et eksternt produktionsselskab om produktion af tre videoindslag. Det er førstnævnte sag - kameraassistenten, der er den sag, der er omtalt i MetroXpress. Den pågældende kameraassistent havde en nær familierelation til produktionschefen – det var produktionschefens datter. De to øvrige sager omhandler kontrakter med Nordisk Film TV, hvor produktionschefen var udlånt fra.

Under ESC 2014 var det produceren, der valgte hovedfotografer til showet, og herefter produceren og hovedfotograferne i samråd, som valgte kameraassistenter. Det var således ikke produktionschefens eget valg at hyre den pågældende kameraassistent, men det var produktionschefen, der som budgetansvarlig formelt underskrev alle kontrakter med underleverandører til tv-produktionen.

DR oplyser, at aftalen med assistenten er indgået på samme vilkår som andre sammenlignelige funktioner, og at det er DR's vurdering, at aftalen ikke blev indgået med henblik på at pleje produktionschefens egeninteresse.

DR erkender, at der i situationer som denne kan opstå tvivl om habiliteten, og at sådanne aftaler bør vurderes og underskrives af en højerestående chef, hvilket følger af

forvaltningslovens bestemmelser, ligesom det fremgår af DR's interne regler på området.

Dette skete ifølge DR ikke i de konkrete tre tilfælde, og det har DR bekræftet og beklaget offentligt. DR har samtidig vedkendt sig det fulde ansvar for, at man fra DR's side ikke har sikret sig imod en sådan habilitetsudfordring.

Spørgsmål K vedrører, hvor mange familiemedlemmer, der er blevet indgået kontrakter med i hele DR.

DR har oplyst, at DR ikke beder sine medarbejdere om at oplyse familiemæssige relationer i forbindelse med ansættelse, og at der ikke sker generel registrering af medarbejdernes familiemæssige relationer til øvrige DR-medarbejdere eller til ansatte hos DR's mange samarbejdspartnere.

DR har oplyst, at det derfor ikke er muligt for DR at give en samlet og fyldestgørende oversigt over ansattes familiemæssige relationer, hverken internt i DR eller til eksterne.

DR oplyser, at deres medarbejdere er forpligtede til konkret at oplyse om forhold, som kan skabe interessekonflikt i forhold til deres konkrete arbejds- og ansvarsområder. Dette gælder både i de tilfælde, hvor en medarbejder er med til at træffe beslutning om ansættelsesforhold og ved forhandling og indgåelse af kontrakter med eksterne parter og leverandører.

Spørgsmål L vedrører, hvad ministeren vil gøre for at sikre, at der ikke fremadrettet indgås kontrakter mellem nærtstående familiemedlemmer.

DR har oplyst, at DR er underlagt forvaltningslovens habilitetsregler, og at dette er udmøntet i DR's Etik, hvor der gøres opmærksom på gældende regler til sikring af

DR's integritet, troværdighed og uafhængighed, herunder reglerne om habilitet. DR's Etik er tilgængelig på dr.dk.

I DR's Etik er der gjort opmærksom på, at DR's medarbejdere er forpligtede til at oplyse om forhold, som kan skabe interessekonflikt i forhold til deres arbejde. Heri indgår familiemæssige, økonomiske eller politiske forhold.

Det er fremhævet, at man som DR-medarbejder ikke må beskæftige sig med en virksomhed eller organisation, som medarbejderen selv eller medarbejderens nærmeste familie har personlige eller økonomiske interesser i.

DR oplyser, at DR tager spørgsmålet om habilitet meget alvorligt og finder, at den konkrete sag giver anledning til at indskærpe den allerede gældende regulering i DR's Etik over for DR's medarbejdere.

På baggrund af denne redegørelse fra DR kan det konkluderes, at der er sket en fejl, hvilket DR har beklaget. Samtidig vil DR indskærpe etikreglerne over for alle medarbejdere, så lignende sager ikke burde opstå igen. Jeg har på den baggrund taget DR's redegørelse til efterretning.