

– samfundets normer og værdier acceptere jo, at fisk behandles, som fisk nu engang gør i forbindelse med det fiskeri, som samfundet har sagt er tilladt fiskeri jf. § 11 i fiskeriloven (erhvervsfiskeri, Rekreativt garnfiskeri og rekreativt lystfiskeri) og når fiskeriformerne er nævnt i samme paragraf, så gælder samfundets accept jo ALT fiskeri nævnt i § 11.

Endvidere har der jo aldrig været politisk stemning for begrænsninger for lystfiskeriet, som Jakob Munkhøj Nielsen fra Naturerhvervstyrelsen fremførte for Ministeren på mødet den 20/11 2013. (se referat i link)

<http://www.fritidsfiskerforbundet.dk/worddokumenter/Referat%20af%20mode%20den%2020.%20november%202013.doc>

"Fødevareministeren mener derimod, at forbedringer hovedsageligt bør komme ad frivillighedens vej. Der bør derfor reflekteres over, hvad aktørerne hver især allerede gør, og hvad aktørerne fremadrettet kan gøre for at håndtere fisk på dyrevelfærdsmæssig forsvarlig vis"

-Og da der jo bl.a. er ved at blive implementeret f.eks. elastiktackler hvor der ikke sættes krog i agnfisken, så er lystfiskeriet jo ved at udvikle sig i takt med, at samfundet gerne vil have mere bæredygtighed og mere skånsom behandling – hvilket jo er helt i overensstemmelse med ovenstående udtalelse fra mødet d. 20/11 2013.

At den nuværende minister så skamridder både dyreværnsloven og fiskeriloven for at forsøge at få indført et forbud – hvem skulle dog have set det komme - De eneste som reelt kan siges at ville have glæde af det forbud, det er jo dyreværnsforeningerne, som f.eks. WWF, hvor Verner W. Hansen og Bengt Holst jo i øvrigt har siddet i præsidiet gennem mange år.

På mødet d. 20/11 2013, der sagde Jakob Munkhøj Nielsen på Ministerens vegne følgende:

(A) *"Det blev konkluderet, at det bør undersøges, hvad der eventuelt kan gøres for at tage hensyn til nogle af de anbefalinger, som fremgår i udtalelsen."*

NaturErhvervstyrelsen vil reflektere over bemærkningerne fra udvalget, og samle op herpå med henblik på opfølgning – forventeligt i 2014"

Og Verner (B) *"mente også, at brug af levende agn bør forbydes"*

-Dette betyder altså så (A+B): at Verners Bemærkning; om at han også mente at levende agnfisk burde forbydes, den bliver altså så brugt for at tage hensyn til Bengt Holsts/DRs udtalelse ---- Hm!

Sakset fra Dan Jørgensens Facebook side:

Dan Jørgensen delte et link.

(C) *"11. september jeg lytter til dyreværnsorganisationer og Dyreetisk råd. Derfor forbydes det nu at fiske med levende agn. Lystfiskeri er en dejlig og god fritidsinteresse som jeg støtter varmt. Men ikke i den form."*

Sakset fra Ministeriets/Dan Jørgensens oplæg til visioner for lystfiskeriet:

http://naturerhverv.dk/fileadmin/user_upload/NaturErhverv/Filer/Fiskeri/Lyst-fritidsfiskeri/Konference/Oplaeg_Konference_om_lyst-og_fritidsfiskeri_2014.pdf

(D) - Hvordan skaber vi en større forståelse i samfundet for, at lyst- og fritidsfiskeri er vigtigt og spiller en stor rolle i natur – og miljøindsatsen?"

- Sammenholdes (C + D) så betyder det altså, at Dan Jørgensen med samfundet dermed mener Dyreværnsorganisationer og DR - altså delvis det samme, som kan konkludere ud fra (A + B) i referatet fra § 7 d. 20/11 2013

- Men faktum er, at "Samfundet" kun er = Verner W. Hansen og Bengt Holst (DSF, WWF, DR).... Og altså absolut ikke majoriteten af samfundet og de 2 herre/dyreværnsorganisationerne repræsenterer jo heller ikke samfundets normer og værdier for det tilladte fiskeri jf. § 11., men en ideologi, som er hyklerisk i forhold til samfundets normer og værdier for det tilladte fiskeri Jf. § 11.