

Bekymrende lovgrundlag

... Sagen drejer sig om et ministerielt Råds udarbejdelse af en udtalelse – Dyreetisk Råds ”Udtalelse om lystfiskeri”

- I forbindelse med mit store engagement vedr. Fødevareministerens bebudede lovforslag <http://fm.dk/fiskeri/indsatsomraader/lystfiskeri-og-fisketegn/forbud-mod-levende-agn/> om forbud mod brug af levende fisk som agn, så er der nogle omstændigheder og ting, der virker meget underlige og bekymrende omkring Dyreetisk råd og hele processen:

- Der er 2 emner i denne henvendelse, som jeg finder det rimeligt at, der måske bliver undersøgt:

- 1) Dyreetisk Råds (DR) arbejde vedr. ”Udtalelsen om Lystfiskeri” og selve udtalelsen.

- 2) Bengt Holst’s (DR) og Verner W. Hansen’s (DSF) roller i forbindelse med dels ”Udtalelsen om Lystfiskeri” og dels deres rådgivning af Fødevareministeren.

1)

http://www.foedevarestyrelsen.dk/Nyheder/Pressemeddelelser/Arkiv_2013/Sider/Dyreetisk-r%C3%A5d-peg-er-p%C3%A5--etiske-problemer-i-lystfiskeri.aspx

– Jeg har analyseret Dyreetisk Råds ”udtalelse” ud fra en standard, som normalt vil være kendetegnet for grundforskning, da DR’s ”udtalelse om Lystfiskeri” meget ligner grundforskning.

Min analyse af DR’s ”Udtalelse om Lystfiskeri” (vedhæftet – Analyse af DR’s udtalelse) er bragt hos magasinet; Fisk & Fri. <http://www.fiskogfri.dk/kan-levende-agn-forbydes/>

I min analyse af DR’s ”udtalelse om Lystfiskeri”, der konkludere jeg følgende og jeg støttes af flere andre i denne konklusion:

”Hvis DR’s udtalelse kan betegnes som frembragt ved hjælp af bevidste eller ubevidste udeladelser af centrale og faktuelle dele af lystfiskeriet, der betyder, at det resultatmæssigt kan siges at blive misvisende - og DR samtidig har en funktion i forhold til Ministeriets udformning af love, så kan det fastslås, at enten har DR fabrikeret deres resultat af subjektive årsager eller de har ikke været kompetente nok”

- Jeg og andre mener, at DR udviser direkte store faglige mangler, at DR demonstrerer åbenlys manglende indsigt og alvorligt mangel på dømmekraft i en grad og omfang så det burde kunne få konsekvenser.

- Hvis DR’s ”udtalelse om Lystfiskeri” og det arbejde, der er udført i forbindelse med den, det er kendetegnende for deres generelle måde at arbejde på – så er jeg meget alvorligt bekymret for deres vurdering i andre sager – og hvis det er standarden for andre Råds arbejde, så er jeg dybt rystet.

Da DR’s udtalelse bruges som udtalelses-grundlag for mulig lovgivning, så mangler jeg simpelthen ord til at beskrive, hvilken skandale, det i mine og andres øjne er, hvis en muligvis fabrikeret ”Udtalelse om Lystfiskeri” fra et Ministerielt Råd, den kan og bruges til det.

Og når der tages hensyn til proportionerne mellem fx lystfiskeriets brug af levende fisk som agn i forhold til, hvad de mange millioner gange så mange fisk, som samlet set fanges i forbindelse med fiskeri (§ 11 i Fiskeriloven) de udsættes for - så mener jeg og andre, at mistanken om fabrikering styrkes.

Og når der tages hensyn til hvor relativ enkelt, at den argumentation som ministeren har brugt i sit svar på min første henvendelse (534), den er at tilbagevise (27), så styrkes mistanken om fabrikering yderligere.

Og når det kan konstateres, at f.eks. undervisnings fangst/brug af fisk ikke er medtaget i DR's udtalelse og at ZOO's egen skoletjeneste, hvor Bengt Holst er Videnskabelig direktør, de har lavet undervisningsmateriale, hvor netop fangst/brug af vanddyr/fisk indgår – så peger det i retning af, at fabrikeringen er sket af subjektive årsager.

<http://www.ft.dk/samling/20131/almdel/FLF/spm/534/index.htm>

<http://www.ft.dk/samling/20141/almdel/FLF/bilag/27/index.htm>

2)

Noget andet der bekymre mig, det er, at der er indicier på, at Bengt Holst kan have misbrugt sin position som Formand for DR til at pleje sine egne særinteresser ved at vælge, at DR skal se på lystfiskeriet.

- Bengt Holst og Verner W. Hansen fra Danmarks Sportsfiskerforbund, de har gennem en årrække begge siddet i WWF's præsidium.

- De har den samme ideologiske grundholdning vedr. brug af dyr.

- De har ofte siddet i de samme Råd og Udvalg

- Bengt Holst blev Formand for DR d. 28/10 2012

- Den 29/10 2012 Der fremfører Bengt Holst, at DR vil se på lystfiskeriet - i DR1's Aftenshowet

- Ved at vælge at se på Lystfiskeri, så kan Bengt Holst desuden skubbe opmærksomheden væk fra andre ømtålelige emner, såsom dyrevelfærd for dyr i fangeskab i fx ZOO o.a.

- På mødet d. 20/11 2013 i § 7 udvalget (Fiskeriloven), der er Verner W. Hansen og Bengt Holst de 2 eneste, som ønsker et forbud mod brug af levende fisk som agn, med begrundelse i det dyrevelfærdsmæssige. (se

<http://www.fritidsfiskerforbundet.dk/worddokumenter/Referat%20af%20mode%20den%2020.%20november%202013.doc>)

- Fødevarerministeren var på daværende tidspunkt d. 20/11 2013 af den mening, at forbedringer på det dyrevelfærdsmæssige område vedr. lystfiskeriets brug af fisk/håndtering af fisk, derimod hovedsageligt burde komme ad frivillighedens vej – dette blev fremført af Jakob Munkhøj Nielsen NaturErhvervstyrelsen (se - referat § 7 d. 20/11 2013)

Jeg undre mig rigtigt meget over, at blandt alle de store dyrevelfærds- og dyreetiske problemområder, som vi har i Danmark, der finder Bengt Holst/DR, at lystfiskeriet er det bedste og vigtigste at se på som det første!

Medmindre altså, at Bengt Holst og Verner W. Hansen på en eller anden måde sammen har øjnet muligheden for at få indført noget af deres ideologiske grundholdning som lov i Danmark – hvilket jo udtalelserne på § 7 udvalgets møde jo klart peger i retning af.

Det er kun et mindretal af lystfiskerne, der er Sportsfiskere med de samme ideologiske grundholdninger, som Verner W. Hansen (DSF).

At Verner W. Hansen har handlet i direkte modstrid med, hvad der er i flertallet af lystfiskerne i Danmarks interesse, det har jeg og andre belyst bl.a. i et "debat-indlæg" bragt <http://www.fiskogfri.dk/strudsefinten-fra-dsf-og-hvad-sa-nu/> og i det nyeste nummer af Fisk og Fri <http://www.fiskogfri.dk/et-vink-med-en-vognstang/>

Faktum er jo; at DR ikke er rådgivende i forhold til lovgivning vedr. Fiskeriloven/Rekreativt lystfiskeri – det er kun § 7 udvalget – så for at Fødevareministeren skulle kunne blive rådgivet til at ville lave et lovforslag om forbud til Fiskeriloven, som har udgangspunkt i DR's "udtalelse om Lystfiskeri", så ville det først og fremmest kræve, at Lystfiskeriets repræsentant i § 7 udvalget selv ønskede dette forbud – da en Minister jo aldrig ville indføre et forbud ved lov, som ikke havde opbakning hos et stort flertal af dem, som forbuddet berører, i det her tilfælde altså lystfiskerne (medmindre der var meget alvorlige konsekvenser ved ikke at indføre det), da det ville være unaturligt i forhold til dansk standard - og der er jo absolut ingen alvorlige konsekvenser ved at undlade at indføre det, så det er ikke bare unaturligt men også ufornuftigt og når man ser på, hvad fisk ellers udsættes for i forbindelse med fiskeri (§ 11), så er det også uberettiget. At det er uberettiget i mere end en forstand, det ses ved, at lystfiskeriet selv som en naturlig udvikling er ved at implementere monteringsmåder af levende agnfisk, hvor der ikke sættes kroge i agnfisken.

- Det undre mig og andre rigtig meget, at Dan Jørgensen vil indføre en lov, som er; unaturlig, ufornuftig og uberettiget – med mindre nogen på en eller anden måde har kunnet komme til at overbevise og rådgive ministeren til at gøre det – og det har Bengt Holst og Verner W. Hansen altså formået at gøre. (Bilag – dyreværnsLobbyisterne)

Min Konklusion er: At Bengt Holst har dokumenterbare mulige personlige motiver til; at pleje sin egen særinteresse, ved, at han som formand for DR vælger at se på lystfiskeriet.

Min konklusion er: At de fabrikerede resultater i "Udtalelsen om Lystfiskeri" f.eks. udeladelsen af andre monteringsmåder af levende agnfisk og udeladelsen af lystfiskeri som led i undervisning, de styrker mistanken om; pleje af særinteresser.

Min konklusion er: At Bengt Holst og Verner W. Hansen sammen har et fælles dokumenterbart motiv; at pleje deres egne særinteresser ved at forsøge bl.a. gennem "lobbyist" rådgivning via § 7udvalget, at få Fødevareministeren til at indføre noget af deres ideologiske grundholdning som lov i Danmark.

Og når der tages hensyn til proportionerne mellem fx lystfiskeriets brug af levende fisk som agn i forhold til, hvad de mange millioner gange så mange fisk, som samlet set fanges i forbindelse med fiskeri (§ 11 i

Fiskeriloven) de udsættes for - så mener jeg og andre, at mistanken om misbrug af position til at pleje egne særinteresser styrkes.

Jeg mener, at det bør kunne få konsekvenser for både Bengt Holst og Verner W. Hansen, at der er et muligt personligt motiv og at det er sandsynligt, at de har misbrugt deres positioner til at pleje deres egne særinteresser, ved at rådgive Fødevareministeren til at indføre det pågældende forbud ved lov.

- Men Bengt Holst og Verner W. Hansen har om muligt også dummet sig i mere end én forstand, da de ikke har undersøgt godt nok, hvordan en del af de MSC mærkede fisk, som WWF anbefaler forbrugerne til at købe, de er fanget. http://www.wwf.dk/wwfs_arbejde/hav_og_fiskeri/det_kan_du_gore/ – For en del af de MSC-mærkede fisk, de er jo nemlig fanget med en af de mest selektive og bæredygtige MSC mærkede fangstmetoder, hvor der jo netop bl.a. er brugt levende fisk som agn

- <http://www.msc.org/track-a-fishery/fisheries-in-the-program/certified/pacific/aafa-pacific-albacore-tuna-north/aafa-and-wfoa-north-pacific-albacore-tuna>

- Gad vide, hvad WWF de vil sige til, at Bengt Holst og Verner W. Hansen har rådgivet Fødevareminister Dan Jørgensen til at forbyde lystfiskerne at bruge en MSC-mærket fiskemetode, samtidig med, at WWF selv anbefaler, at forbrugerne skal vælge fisk fanget bl.a. med netop den samme MSC mærkede metode? Og gad vide hvad MSC-Danmark de vil sige? Og gad vide hvad Danmarks Fiskeriforening de vil sige?

- - **Ja! Jeg gad egentligt godt vide, hvad forbrugerne og politikerne og Hr. Dan Jørgensen mener, at det vil sige; om hvor slemt det må stå til hos erhvervsfiskeriet – hvis en af de mest selektive og bæredygtige metoder, den er MSC-mærket, brugt erhvervsmæssigt, men at den samme metode skal forbydes at bruges af lystfiskerne.???**

Nogle åbenbare spørgsmål vedr. DR, som jeg synes, der kan stilles er:

a) Er DR ikke spild af skatteborgernes penge, når DR dels kan vælge at kigge på noget så snævert og i virkeligheden ligegyldigt, som lystfiskeri og der dels kommer sådan en gang makværk ud af det?

b) Bør det ikke overvejes, om ikke DR kun skal udtale sig om "ting", som de bliver bedt om, så pleje af egne særinteresser undgås?

c) Bør der ikke stilles højere krav til kompetenceniveau hos Rådsmedlemmer og vidensniveauet hos indkaldte "eksperter", da Rådet jo kommer med udtalelser, som kan indgå i den politiske proces vedr. lovgivning?

d) Burde det ikke overvejes; at lave en "første udgaves høring" af udtalelser, hvor eksterne kompetente eksperter kan komme med kritik i forhold til fx fagligheden, inden den endelige udgave offentliggøres.

Venlig Hilsen

Steen Kehler