

Ministeriet for Fødevarer, Landbrug og Fiskeri

Institution: Departementet

Enhed/initialer: Miljøenheden/sath

Sagsnr.: 30544

Dok.nr.: 816730

Dato: 21/05/2015

Påstand om fejlinformering af Folketinget i besvarelse af FLF alm. del spm. 322 om randzonenloven

I en artikel i Effektivt Landbrug den 21. maj 2015 fremføres det, at ministeren i sin besvarelse af FLF alm. del spm. 322 har givet forkerte oplysninger til Folketinget. Påstanden drejer sig om følgende sætning:

”I den konkrete straffesag fra Holstebro har to landmænd været tiltalt for at overtræde den oprindelige randzonenlov, som trådte i kraft i 2012.”

Spørgsmål 322 var fra spørgerens side formuleret helt generelt som et spørgsmål til ministerens holdning til at ophæve randzonenloven:

”Hvad er ministerens holdning til randzonerne set i lyset af den seneste udvikling i sagen, herunder dommen fra Holstebro om randzoner, og vil ministeren tage initiativ til at ophæve randzonenloven straks?”

Den overtrædelse, som de to landmænd blev tiltalt og frifundet for i straffesagen fra Holstebro, blev begået i perioden efter randzonenloven trådte i kraft 1. september 2012, og inden denne blev ændret pr. 1. august 2014. Den oprindelige tiltale mod de to blev også rejst, inden lovændringen trådte i kraft og skete derfor i sagens natur på baggrund af den oprindelige randzonenlov.

Det er korrekt, at de tiltalte af juridisk-tekniske grunde var tiltalt for overtrædelse af både den gamle og den nye randzonenlov. Henvisningen til begge love i tiltalen bunder i reglen i straffelovens § 3. Straffelovens § 3 siger, at hvis der er forskel på lovgivningen på gerningstidspunktet og det tidspunkt, hvor sagens skal bedømmes ved domstolene, skal forholdet bedømmes efter den senere lov, medmindre straffen ville blive mildere eller forholdet ikke ville være strafbart efter den tidligere lov.

Det er dog i kontekst af det konkrete folketingsspørgsmål vigtigt at understrege, at det klart fremgår af dommen, at vurderingen af skyldsspørgsmålet (som blev afgørende for sagen) er sket på baggrund af den oprindelige randzonenlov. I dommen konkluderes der således:

”Der har i relation til den første randzonenlov således været mange usikkerhedsfaktorer, og på denne baggrund finder retten, at der fra de tiltaltes side alene er udvist en så ringe grad af uagtsomhed, at det er betænkeligt at anse de tiltalte for skyldige.”