



## Notat

### Modtager(e):

Folketingets Europaudvalg

### Orientering til FEU om dom i C-359/13, Martens

Den 24. september 2014 kom generaladvokat E. Sharpston med sit forslag til afgørelse i sag C-359/13, Martens. Der afsiges dom i sagen den 26. februar 2015.

#### Baggrund

Centrale Raad van Beroep (Nederlandene) har anmodet EU-Domstolen om at besvare et præjudicielt spørgsmål om fortolkningen af reglerne om arbejdskraftens fri bevægelighed i TEUF artikel 45 og artikel 7, stk. 2 i forordning nr. 1612/68, samt TEUF artikel 20 om indførelse af et unionsborgerskab og TEUF artikel 21 om unionsborgernes ret til fri bevægelighed og opholdsret.

Sagen drejer sig om uddannelsesstøtte til en nederlandsk statsborger, Martens, der som barn flyttede til Belgien med sin familie. Martens far har tidligere været arbejdstager i Nederlandene, og hun ønsker nederlandsk støtte til uddannelse i Curaçao, der er en del af de Nederlandske Antiller og en OLT (oversøiske lande og territorier).

Spørgsmålet i sagen er, hvorvidt EU-rettens regler om fri bevægelighed er til hinder for, at udbetaling af SU til uddannelse uden for EU standses for et voksent barn, der forsørges af en grænsearbejder, når denne ikke længere er arbejdstager eller selvstændig erhvervsdrivende i giverlandet. Endvidere spørges der til, om EU-rettens regler om ligebehandling af unionsborgere er til hinder for, at der stilles krav om bopæl i giverlandet, hvis unionsborgeren søger støtte til uddannelse uden for EU.

Som udvalget blev orienteret om ved notat af 25. september 2013, har Danmark den 14. oktober 2013 afgivet skriftligt indlæg og den 2. juli 2014 mundtligt indlæg i sagen, hvori der navnlig argumenteres for, at retten til støtte til uddannelse i udlandet ophører, så snart grænsearbejderen, som den studerende forsørges af, ikke længere er arbejdstager eller selvstændig erhvervsdrivende i giverlandet, og at medlemsstaterne lovligt kan fastsætte regler, der begrænser retten til støtte for unionsborgere til uddannelser, der ligger uden for EU's territorium, herunder OLT'er.

25. februar 2015

Uddannelses- og  
Forskningsministeriet  
Politik og Koordinering

Slotsholmsgade 10

Post Postboks 2135  
1015 København K  
Tel. 3392 9700  
Fax 3332 3501  
Mail [ufm@ufm.dk](mailto:ufm@ufm.dk)  
Web [www.ufm.dk](http://www.ufm.dk)

CVR-nr. 1680 5408

Ref.-nr. 13/026177-32



## Generaladvokatens forslag til afgørelse

Generaladvokaten udtaler, jf. præmis 113, at EU-retten skal fortolkes således, at

”Artikel 45 TEUF og artikel 7, stk. 2, i Rådets forordning (EØF) nr. 1612/68 af 15. oktober 1968 om arbejdskraftens frie bevægelighed inden for Fællesskabet er til hinder for, at Nederlandene med henvisning til tre-ud-af-seks-års-reglen nægter at tildele studiestøtte til et barn af en grænsearbejder, som er nederlandsk statsborger og forsørger dette barn, så længe denne er grænsearbejder. Hvis denne grænsearbejder ophører med at arbejde i Nederlandene og udnytter sin ret til fri bevægelighed som arbejdstager til at tage fuldtidsarbejde i en anden medlemsstat, uafhængigt af sin bopæl, er artikel 45 TEUF til hinder for, at Nederlandene anvender foranstaltninger, der – medmindre de er objektivt begrundede – har til virkning, at en sådan arbejdstager afskrækkes fra at udøve sine rettigheder i henhold til artikel 45 TEUF, og at han ved at udøve retten til fri bevægelighed mister sociale fordele, der sikres ham ved den nederlandske lovgivning, såsom studiestøtte, der kan medbringes, til et barn, som han forsørger.”

Uddannelses- og  
Forskningsministeriet

Folketingets Europaudvalg vil på mødet den 27. februar 2015 i forbindelse med forelæggelsen forud for det kommende rådsmøde blive orienteret om dommen.

Uddannelses- og Forskningsministeriet vil efter dommens afsigelse vurdere eventuelle konsekvenser af dommen for de danske regler om studiestøtte.