



## Ministeriet for Fødevarer, Landbrug og Fiskeri

København, den 29. maj 2015

Sagsnr.:

Dok.nr.:

### **Notat til Folketingets Europaudvalg om afgivelse af indlæg i EU-Domstolens sag C-112/15, Århus Slagtehus m.fl.**

#### **1. INDLEDNING**

Østre Landsret har ved kendelse af 27. februar 2015 i retssagen mellem Kødbranchens Fællesråd som mandatar for Århus Slagtehus m.fl. mod Ministeriet for Fødevarer, Landbrug og Fiskeri og Fødevarestyrelsen besluttet at forelægge EU-Domstolen et præjudicielt spørgsmål vedrørende fortolkningen af artikel 27, stk. 4, litra a, i Europa-Parlamentets og Rådets forordning nr. 882/2004 (EF) af 29. april 2004 om offentlig kontrol med henblik på verifikation af, at foderstof- og fødevarelovgivningen samt dyresundheds- og dyrevelfærdsbestemmelserne overholdes (herefter kontrolforordningen).

#### **2. SAGENS BAGGRUND**

Europa-Parlamentets og Rådets forordning (EF) nr. 854/2004 af 29. april 2004 om særlige bestemmelser for tilrettelæggelsen af den offentlige kontrol af animalske produkter til konsum indeholder regler om en række mindstekrav til kompetencerne for personer, der ikke er embedsdyrlæger, og som udfører offentlig kødkontrol ("officielle medhjælpere").

I Danmark har man valgt at opfylde de mindstekrav, som denne forordning stiller til "officielle medhjælpere", ved at etablere en tilsynsteknikeruddannelse. De nærmere regler herom er fastsat i bekendtgørelse nr. 1455 af 13. december 2006 om uddannelsen til tilsynstekniker inden for kontrol med animalske produkter (herefter tilsynsteknikeruddannelsesbekendtgørelsen).

Udgifterne til tilsynsteknikeruddannelsen, herunder løn til personale, der er ansat af Fødevarestyrelsen som tilsynsassistent med henblik på gennemførelse af tilsynsteknikeruddannelsen, finansieres ved opkrævning af gebyrer hos slagterivirksomhederne for kødkontrollen. Regler herom er fastsat i bekendtgørelse nr. 1545 af 23. december 2014 om betaling for kontrol af fødevarer, foder og levende dyr m.v. (herefter betalingsbekendtgørelsen).

Kontrolforordningen sætter visse grænser for medlemsstaternes mulighed for at opkræve gebyrer for offentlige kontroller. Ifølge forordningens artikel 27, stk. 4, litra a, må gebyrer der opkræves med henblik på offentlig kontrol ikke være højere end de udgifter, der afholdes af myndighederne efter de kriterier, der fremgår af bilag VI. Af bilag VI fremgår bl.a., at lønninger til personale, der

udfører kontrol og personaleudgifter i forbindelse med offentlig kontrol kan indregnes i gebyrerne.

Sagsøgerne har under sagen for Østre Landsret anført, at det er i strid med kontrolforordningens artikel 27, stk. 4, litra a, jf. bilag VI, punkt 1 og 2, at det gebyr for kødkontrol, som de danske fødevarermyndigheder opkræver hos bl.a. sagsøgerne, omfatter udgifter til uddannelse af tilsynsteknikere, herunder løn til personer, der ansættes med henblik på at gennemføre uddannelsen til tilsynstekniker.

Sagsøgerne gør navnlig gældende, at personer, der er under uddannelse til tilsynstekniker, endnu ikke "udfører" kødkontrol, og at udgifterne til deres uddannelse, herunder deres løn under uddannelse, derfor ikke kan medregnes i gebyret, idet disse udgifter ikke afholdes i forbindelse med den offentlige kontrol.

Sagsøgerne har endvidere under retssagen rejst krav om, at allerede opkrævede gebyrer skal tilbagebetales, såfremt landsretten måtte nå frem til, at gebyrerne er opkrævet i strid med kontrolforordningen.

Fødevarerministeriet og Fødevarerstyrelsen gør heroverfor gældende, at gebyrfinansiering af tilsynsteknikeruddannelsen - i lyset af tilsynsteknikeruddannelsens særlige formål, indhold og funktion - har den fornødne forbindelse med den offentlige kontrol og derfor er i overensstemmelse med kontrolforordningens artikel 26 og artikel 27, stk. 1 og 4, jf. bilag VI, punkt 1 og 2.

Fødevarerministeriet og Fødevarerstyrelsen gør i den forbindelse gældende, at personer, der uddanner sig til tilsynstekniker, også under uddannelsen har tæt forbindelse med selve kødkontrollen. Dette er navnlig begrundet i,

at uddannelsens eneste formål ifølge tilsynsteknikeruddannelsesbekendtgørelsens § 1 er at kvalificere den uddannede til at udføre kødkontrolopgaver på slagterierne,

at tilsynsteknikeruddannelsen i Danmark er forbeholdt personer, som allerede har en relevant uddannelse eller en relevant erhvervsuddannelse inden for fødevarerbranchen, ligesom det er en forudsætning for indskrivning på tilsynsteknikeruddannelsen, at der foreligger en praktikaftale, hvorved personer ansættes i Fødevarerstyrelsen med henblik på at gennemføre uddannelsen, og

at jobmulighederne for tilsynsteknikere er snævert begrænsede til arbejde i kødkontrollen.

### **3. SPØRGSMÅLET TIL EU-DOMSTOLEN OG REGERINGENS INTERESSE I SAGEN**

Det er Østre Landsrets opfattelse, at den nærmere forståelse af rækkevidden af de relevante bestemmelser i kontrolforordningen giver anledning til fortolkningstvivil.

På den baggrund har Østre Landsret besluttet at forelægge følgende spørgsmål for EU-Domstolen:

*”Skal artikel 27, stk. 4, litra a, jf. bilag VI, punkt 1 og 2, i Europa-Parlamentets og Rådets forordning nr. 882/2004 af 29. april 2004 om offentlig kontrol med henblik på verifikation af, at foderstof- og fødevarerlovgivningen samt dyresundheds- og dyrevelfærdsbestemmelserne overholdes, fortolkes således, at medlemsstaterne ved fastsættelsen af det gebyr, som opkræves fødevarermyndighederne, er afskåret fra at medregne udgifter til løn og uddannelse af offentligt ansatte personer, som ansættes med henblik på at gennemføre en uddannelse, der opfylder kravene til ”officiel medhjælper”, jf. Europa-Parlamentets og Rådets forordning (EF) nr. 854/2004 af 29. april 2004 om særlige bestemmelser for tilrettelæggelsen af den offentlige kontrol af animalske produkter til konsum, men som ikke før deres optagelse på uddannelsen og heller ikke under deres uddannelse udfører kødkontrol.”*

EU-Domstolens besvarelse af det forelagte spørgsmål kan få afgørende betydning for, om de relevante bestemmelser i betalingsbekendtgørelsen er forenelige med EU-retten og dermed, om fødevarermyndighederne har kunnet medregne udgifter til løn og uddannelse af tilsynsteknikere i det gebyr, som opkræves slagterivirksomhederne. Hertil kommer, at EU-Domstolens besvarelse af de forelagte spørgsmål kan få betydning for, om sagsøgerne har ret til tilbagebetaling af de opkrævede gebyrer.

Det er endvidere overordnet regeringens opfattelse, at udgifterne forbundet med kødkontrol bør afholdes af erhvervet, og at kontrolforordningen ikke er til hinder for, at tilsynsteknikeruddannelsen finansieres af erhvervet.

Regeringen afgiver derfor indlæg i sagen, hvor der i overensstemmelse med det, som Fødevarerministeriet og Fødevarestyrelsen har gjort gældende under sagen for Østre Landsret, vil blive argumenteret for, at en ordning som den danske ikke er i strid med kontrolforordningen.

Fristen for afgivelse af indlæg er fastsat til den 24. juni 2015.