

Udenrigsministeriet  
Juridisk Tjeneste, EU-retskontoret  
Asiatisk Plads 2 – 1448 København K  
Tlf.: 33 92 03 24 Fax: 33 92 03 03

JTEU j.nr. 2015-24716  
22. maj 2015

### Liste over judicielle aktiviteter i sager af dansk interesse

Til orientering fremsendes nedenstående liste over EU-Domstolens aktiviteter i de kommende tre uger i retssager, som har den danske regerings interesse. For så vidt angår sager, hvor der er nedsat procesdelegation, indeholder listen oplysninger om tidspunktet for mundtlig forhandling, fremsættelse af generaladvokatens forslag til afgørelse (GA) og afsigelse af dom. I sager, der i øvrigt følges af den danske regering, oplyses der om tidspunkt for generaladvokatens forslag til afgørelse og afsigelse af dom. Generaladvokatens udtalelser og EU-Domstolens domme offentliggøres på EU-Domstolens hjemmeside (<http://curia.europa.eu/>) på selve datoen for fremsættelse eller afsigelse.

Der tages forbehold for, at listen er udarbejdet på baggrund af EU-Domstolens retslistes, og at EU-Domstolen med kort varsel kan foretage ændringer i egne retslistes.

### Liste over sager, hvor der nedsat procesdelegation:

Sagsnr.	Titel og kort sagsresumé	Deltager i PD	Processkridt	Dato
C-272/14	<b>Baby Dan</b> Sagen vedrører: Skal spindlere med de konkrete karakteristika henføres til KN position 7318 eller til KN position 8302?	Justitsministeriet Udenrigsministeriet Skatteministeriet Kammeradvokaten	Dom	11.06.15

### Liste over sager, der i øvrigt følges af den danske regering:

Sagsnr.	Titel og kortsagsresumé	Interessent	Sagstype	Processkridt	Dato
C-168/14	<b>Grupo Itevelesa e.a.</b> Sagen vedrører: 1) Udelukker artikel 2, stk. 2, litra d), i Europa-Parlamentets og Rådets direktiv 2006/123/EF af 12. december 2006 om tjenesteydelser i det indre marked teknisk kontrol med motorkøretøjer (inspección técnica de vehículos, herefter »ITV-tjenester«) fra dette direktivs anvendelsesområde, når den i henhold til nationale bestemmelser udføres af private virksomheder under en medlemsstats myndigheders tilsyn?	Miljøstyrelsen	Orienteringssag	GA	03.06.15
T-578/13	<b>Luxembourg Pamol (Cyprus) og Luxembourg Industries mod Kommissionen</b> Påstande: Sagen antages til realitetsbehandling, og der gives sagsøgerne medhold. Den anfægtede afgørelse annulleres. Europa-Kommissionen tilpligtes at betale sagens	Miljøstyrelsen	Orienteringssag	Dom	03.06.15

	omkostninger.				
C-682/13 P	<b>Andechser Molkerei Scheitz GmbH mod Europa- Kommissionen (appel)</b> Påstande: Rettens kendelse af 15. oktober 2013 i sag T-13/12 ophæves for så vidt som Europa-Kommissionen blev frifundet i annullationsøgsmålet med påstand om annullation af Kommissionens forordning (EU) nr. 1131/2011 om ændring af bilag II til Europa-Parlamentets og Rådets forordning (EF) nr. 1333/2008 for så vidt angår steviolglycosider ( 1 ), som blev offentliggjort i EU-Tidende den 12. november 2011. Kommissionens forordning (EU) nr. 1131/2011 om ændring af bilag II til Europa-Parlamentets og Rådets forordning (EF) nr. 1333/2008 for så vidt angår steviolglycosider, som blev offentliggjort i EU-Tidende den 12. november 2011, annulleres.	Ministeriet for Fødevarer, Landbrug og Fiskeri	Orienteringssag	Dom	04.06.15
C-195/14	<b>Teekanne</b> Sagen vedrører: Må mærkningen af og præsentationsmåden for levnedsmidler samt reklame for sådanne levnedsmidler gennem udseendet, betegnelsen eller den visuelle præsentation fremkalde det indtryk, at der er tale om en bestemt ingrediens, selv om der i virkeligheden ikke er tale om denne ingrediens, og dette alene fremgår af ingredienslisten, jf. artikel 3, stk. 1, nr. 2), i direktiv 2000/13/EF?	Ministeriet for Fødevarer, Landbrug og Fiskeri	Orienteringssag	Dom	04.06.15
C-299/14	<b>Garcia-Nieto e.a.</b> Sagen vedrører: 1. Gilt das Gleichbehandlungsgebot des Art. 4 Verordnung (EG) Nr. (EGV) 883/2004 - mit Ausnahme des Exportausschlusses des Art. 70 Abs. 4 EGV 883/2004- auch für die besonderen beitragsunabhängigen Geldleistungen iS von Art. 70 Abs. 1, 2 EGV883/2004?	Udenrigsministeriet Beskæftigelsesministeriet	Orienteringssag	GA	04.06.15
C-497/13	<b>Faber</b> Sagen vedrører: 1) Følger det af effektivitetsprincippet, af det høje forbrugerbeskyttelsesniveau inden for EU, der tilstræbes med direktiv 1999/44, eller af andre EU-retlige bestemmelser eller normer, at de nationale retter af egen drift er forpligtet til at undersøge, om køberen i henhold til en aftale er (en) forbruger som omhandlet i artikel 1, stk. 2, litra a), i direktiv1999/44?	Justitsministeriet	Orienteringssag	Dom	04.06.15
C-1/14	<b>KPN Group Belgium et Mobistar</b> Sagen vedrører: 1. Skal Europa-Parlamentets og Rådets direktiv 2002/22/EF af 7. marts 2002 om forsyningspligt og brugerrettigheder i forbindelse med elektroniske kommunikationsnet og -tjenester (forsyningspligtdirektivet), navnlig artikel	Erhvervsstyrelsen	Orienteringssag	Dom	11.06.15

	<p>9 og 32 fortolkes således, at den sociale takst for tjenester omfattet af forsyningspligten samt den i forsyningspligtdirektivets artikel 13, stk. 1, litra b), omhandlede kompensationsmekanisme ikke alene gælder for elektronisk kommunikation ved hjælp af en telefontilslutning til et offentligt tilgængelig kommunikationsnet på et fast sted men også for elektronisk kommunikation ved hjælp af mobile kommunikationstjenester og/eller internetabonnementer? 2. Skal forsyningspligtdirektivets artikel 9, stk. 3, fortolkes således, at medlemsstaterne må lade flere særlige takstvalgmuligheder end de i forsyningspligtdirektivets artikel 9, stk. 2, omhandlede være omfattet af forsyningspligten? 3. Såfremt svaret på første og andet spørgsmål er benægtende, er de pågældende bestemmelser i forsyningspligtdirektivet forenelige med lighedsprincippet, således som det er affattet i blandt andet artikel 20 i Den Europæiske Unions charter om grundlæggende rettigheder?</p>				
C-51/14	<p><b>Pfeifer &amp; Langen</b> Sagen vedrører: 1. Regulerer artikel 14, stk. 3, i forordning (EØF) nr. 1998/78 for så vidt angår refusion af lageromkostninger ombytningen af sukker endeligt, og er det ifølge denne bestemmelse ikke en forudsætning, at det sukker, der skal ombyttes, skal være produceret af en anden producent, som er etableret på den samme medlemsstats område? 2. I bekræftende fald: Er det i henhold til artikel 14, stk. 3, i forordning (EØF) nr. 1998/78 en forudsætning for at opnå refusion af lageromkostninger, at erstatnings-C-sukkeret »erstattes konkret« hos sukkerproducenten? 3. Hvis artikel 2, stk. 2, i forordning (EØF) nr. 2670/81 finder anvendelse på spørgsmålet om sukkerombytning: Er det i henhold til artikel 2, stk. 2, i forordning (EØF) nr. 2670/81 en forudsætning for at opnå refusion af lageromkostninger, at ombytnings-C-sukkeret »ombyttes konkret« hos sukkerproducenten? 4. Subsidiært: Er bestemmelsen i artikel 2, stk. 2, i forordning (EØF) nr. 2670/81 ugyldig, når den forlanger, at det sukker, der skal ombyttes, skal være »fremstillet af en anden fabrikant, etableret på samme medlemsstats område«?</p>	<p>Ministeriet for Fødevarer, Landbrug og Fiskeri</p>	<p>Orienteringssag</p>	<p>Dom</p>	<p>11.06.15</p>
C-215/14	<p><b>Nestlé</b> Sagen vedrører: 1) Er det for at fastslå, at et varemærke har opnået fornødent særpræg som følge af den brug, der gjort heraf, som omhandlet i artikel 3, stk. 3, i direktiv 2008/95/EF, tilstrækkeligt, at ansøgeren beviser, at en betydelig andel af den relevante</p>	<p>Patent- og Varemærkestyrelsen</p>	<p>Orienteringssag</p>	<p>Dom</p>	<p>11.06.15</p>

	<p>personkreds på den relevante dato genkender varemærket og forbinder det med ansøgerens varer i den forstand, at de vil identificere ansøgeren, hvis de bliver bedt om at overveje hvem, der markedsfører varer forsynet med varemærket, eller skal ansøgeren bevise, at en betydelig andel af den relevante personkreds støtter sig til varemærket (i modsætning til ethvert andet varemærke, som måtte være til stede) som en angivelse af varenes oprindelse? 2) Såfremt en udformning består af tre væsentlige kendetegn, hvoraf det ene følger af varens egen karakter, og hvoraf to er nødvendige for at opnå et teknisk resultat, er artikel 3, stk. 1, litra e), nr. i) og/eller nr. ii), i direktiv 2008/95/EF da til hinder for registrering af denne udformning som varemærke? 3) Skal artikel 3, stk. 1, litra e), nr. ii), i direktiv 2008/95/EF fortolkes således, at den er til hinder for registrering af udformninger, som er nødvendige for at opnå et teknisk resultat, for så vidt angår den måde, hvorpå varerne fremstilles, i modsætning til den måde, hvorpå de fungerer?</p>				
C-266/14	<p><b>Federación de Servicios Privados del sindicato Comisiones obreras</b> Sagen vedrører: Skal artikel 2 i direktiv 2003/88/EF fortolkes således, at den tid, som en arbejdstager, der ikke har noget fast arbejdssted, men hver dag skal begive sig fra sit hjem til en af virksomhedens kunder, som er forskellig hver dag, og tage hjem til sig selv fra en anden kunde, som også er forskellig (ifølge en rejserute eller en liste, som virksomheden fremsender til ham dagen i forvejen), inden for grænserne af en mere eller mindre stor geografisk zone på de betingelser, der er nævnt i tvisten i hovedsagen, bruger på transport ved arbejdsdagens begyndelse og afslutning, skal anses for »arbejdstid« som omhandlet i den definition, der gives heraf i direktivets artikel 2, eller skal den derimod anses for en »hvileperiode«?</p>	Beskæftigelsesministeriet	Orienteringssag	GA	11.06.15
C-408/14	<p><b>Wojciechowski</b> Sagen vedrører: »Er princippet om loyalt samarbejde og artikel 4, stk. 3, TEU, på den ene side, og artikel 34, stk. 1, i chartret om grundlæggende rettigheder, på den anden side, til hinder for, at en medlemsstat kan nedsætte eller afslå at tilkende alderspension til en arbejdstager som følge af ydelser, der er erlagt i henhold til denne medlemsstats lovgivning, når det samlede antal beskæftigelsesår i denne medlemsstat og ved Unionens institutioner overstiger den beskæftigelsesperiode på 45 år, der er nævnt i artikel 10a i kongelig anordning nr. 50 af 24. oktober 1967 om alders- og efterladtepension til arbejdstagere?«</p>	Justitsministeriet	Orienteringssag	GA	11.06.15

C-572/13	<p><b>Hewlett-Packard Belgium SPRL mod Reprobel SCRL</b></p> <p>Sagen vedrører: »Skal artikel 5, stk. 2, litra a), og artikel 5, stk. 2, litra b), i direktiv 2001/29 fortolkes således, at de tillader medlemsstaterne at tildele halvdelen af den rimelige kompensation, som tilkommer rettighedshaverne, til redaktørerne for værker, som ophavsmændene har skabt, [org. s. 17] uden nogen som helst forpligtelse til, at redaktørerne skal lade ophavsmændene drage fordel, selv indirekte, af en del af den kompensation, som de er blevet frataget?«</p>	Kulturministeriet	Orienteringssag	GA	11.06.15
----------	--	-------------------	-----------------	----	----------