

---

FOLKETINGET



## Europaudvalget

**Til:** Udvalgets medlemmer

**Dato:** 6. maj 2015

### Foreløbigt referat af Europaudvalgets møde 17/4-15

Til brug for Europaudvalgets møde fredag den 8. maj 2015, hvor fødevareministeren skal forelægge en sag vedr. økologiforordningen, fremsendes til orientering foreløbigt referat af Europaudvalgets møde den 17. april 2015, hvor sagen senest blev forelagt.

Med venlig hilsen

Mette Nielsen,  
udvalgsassistent

## 1. Økologiske produkter

– *Tidlig forelæggelse*

KOM (2014) 0180, KOM (2014) 0178, KOM (2014) 0179

Rådsmøde 3381 – bilag 1 (samlenotat side 3)

EU-note (13) – E 20 (EU-note af 2/4-14 om forslag til nye regler for økologisk produktion)

EUU alm. del (14) – bilag 449 (side 731, senest behandlet i EUU 9/3-15)

- a) **Forslag til Europa-Parlamentets og Rådets forordning om økologisk produktion og mærkning af økologiske produkter, om ændring af Europa-Parlamentets og Rådets forordning (EU) nr. XXX/XXX forordningen om offentlig kontrol] og om ophævelse af forordning (EF) nr. 834/2007,**
- b) **Meddelelse fra Kommissionen til Europa-Parlamentet, Rådet, Det Europæiske Økonomisk og Sociale Udvalg og Regionsudvalget: Handlingsplan for fremtidens økologiske produktion i Den Europæiske Union og**
- c) **Henstilling til en Rådsafgørelse om at bemyndige Kommissionen til at indlede forhandlinger om aftaler mellem den Europæiske Union og tredjelande i forhold til handel med økologiske produkter**

**Fødevareministeren:** Forslaget blev fremlagt af den tidligere landbrugskommissær, og Kommissionens oprindelige forslag var rent ud sagt problematisk, hvilket vi også har diskuteret flere gange i dette forum. Det lettiske formandskab og den nye landbrugskommissær, Phil Hogan, har gjort en stor indsats for at forbedre forslaget. Det gælder særlig i forhold til at sikre fastholdelsen af en række undtagelser, som er helt essentielle. Endvidere er brugen af delegerede retsakter reduceret i formandskabets kompromis. Det er vi også tilfredse med.

Lad mig fremhæve de punkter, som vi har fokus på: I forhold til økologikontrollen har formandskabet nu foreslået, at kontrolbestemmelserne fastholdes i økologiforordningen. Det har vi presset på for og er dermed meget tilfredse med. Derudover fastlægges der ikke særlige grænseværdier for uønskede stoffer og pesticidrester. Det har også været en mærkesag for os og ikke mindst noget, som sektoren og interessenterne har lagt meget vægt på.

Hvad angår dyrevelfærd, er der klart sket forbedringer, men på visse punkter så vi gerne en yderligere opstramning. F.eks. burde muligheden for kvæg i bindestalde gøres mere restriktiv.

I forhold til muligheden for at konventionelle dyr kan afgræsse økologiske naturplejearealer, har vi fra dansk side arbejdet aktivt for at fastholde den nuværende mulighed, og det ser heldigvis også ud til at lykkes.

Når det kommer til import af økologiske varer til EU, presser vi på for at fastholde det nuværende system med ækvivalens frem for Kommissionens forslag om, at tredjelande skal overholde EU's regler – altså direkte implementere EU's regler. Særlig for udviklingslande vil konsekvenserne blive uoverskuelige, hvis Kommissionens forslag vedtages. Det skal forbedres i kompromisteksten.

Vi havde også gerne set større fokus på miljø- og klimakrav. Men vi må også være ærlige og sige, at det er der ikke stor opbakning til fra de andre medlemslande. Kommissionens oprindelige forslag var et meget dårligt udgangspunkt, men alt i alt er formandskabet kommet ret langt i vores retning med kompromisteksten. Der er stadig ting, som vi skal have løst i forhandlingerne i Rådet. Derudover vil vi på en række punkter forhåbentlig også have en fælles interesse med Europa-Parlamentet i forhold til at forbedre forslaget.

Det, jeg ville have forelagt som forhandlingsoplæg, går derfor ud på, at man fra dansk side lægger afgørende vægt på at sikre udbredelsen af økologi, idet det tjener til at udbygge det økologisk dyrkede areal, til at løfte dyrevelfærden, til at forbedre miljøet og til at øge afsætningen af højværdiprodukter, idet man arbejder for

- et højt ambitionsniveau, idet økologi samtidig skal udvikles og udbredes, og udfasning af undtagelser i et realistisk tempo,
- at regelsættet gøres så enkelt som muligt,
- at kontrollen bevares som en procesorienteret kontrol fastlagt i økologiforordningen, herunder at detailbutikker og transportører fortsat kan undtages fra krav om økologikontrol, og at der ikke indføres særlige grænseværdier for pesticidindholdet i økologiske produkter,
- at kontrolværktøjer rettet mod opdagelse af svindel fastholdes og styrkes,
- at det fastholdes, at medlemsstaterne skal gennemføre en årlig fysisk kontrol, men er positiv overfor en øget mulighed for en risikobaseret tilgang,
- at der under visse betingelser opretholdes en adgang til afgræsning af økologiske arealer med ikkeøkologiske dyr,
- at dyrevelfærden forbedres, herunder forbedring af forholdene for dyr i bindestalde, samt forbud mod næbtrimning af høns,
- at et ændret importsystem ikke må begrænse markedsadgangen fra tredjelande og særlig udviklingslande på et urimeligt grundlag, og
- at brugen af delegerede retsakter og gennemførselsretsakter indrettes, så medlemsstaterne får indflydelse.

Det er også noget af det, jeg vil bede om, når jeg kommer retur i udvalget, og ligesom Per Clausen håber jeg, at jeg kan være mere specifik om, hvor de røde linjer kan ligge, og hvor kompromiserne lader til at være.

**Pia Adelsteen** påpegede, at man i Kommissionens arbejdsprogram havde sat en frist for at nå til enighed på forslaget. Derefter tilbagetrækkes det. Fristen er på 6 måneder, men hvornår udløber den? Der var blevet orienteret om sagen i december 2014 og igen i marts 2015, så tiden måtte da snart være gået.

Pia Adelsteen undrede sig over, hvorfor der i forslaget var lagt op til, at kvæg i økologiske mikrovirksomheder skal kunne opstaldes i bindestalde. Hvorfor skal mikrovirksomheder have lov, når alle andre ikke må? Hun ville også gerne vide, hvad man egentlig gav Kommissionen beføjelse til med denne formulering fra samlenotatet: "Med forslaget udvides forordningens anvendelsesområde fra alene at omfatte varer på traktatens bilag 1, herunder fødevarer, til også at omfatte visse andre relaterede fødevarer og landbrugsprodukter, som f.eks. havsalt og pollen. Desuden får Kommissionen beføjelser til via delegerede retsakter at supplere og udvide forordningens anvendelsesområde." Der stod ligeledes, at "kompromisteksten viderefører de i dag gældende muligheder for, at ikke-økologiske dyr under visse forudsætninger og i en begrænset del af året kan afgræsse økologiske arealer". Var det et stort problem at lade ikkeøkologiske køer græsse på økologiske områder? Havde det noget med afføringen at gøre? Hun bad i øvrigt ministeren være mere præcis omkring, hvilke beføjelser Kommissionen får via delegerede retsakter. Pia Adelsteen havde hørt ministeren sige, at det er vigtigt at udbrede økologien, men på et samråd om NEC-direktivet med miljøministeren dagen før, havde hun talt med denne om, at flere økologiske landbrug giver en højere ammoniakudledning og dermed forurener luften mere. Var der ikke en konflikt med NEC-direktivet?

**Per Clausen** gav Pia Adelsteen ret i, at der var nogle modsætninger, som var reelle nok at forholde sig til. Han var dog glad for, at Dansk Folkeparti ikke ville kræve de økologiske malkekøer i stald året rundt af hensyn til ammoniakudledningen.

Det var nok meget godt, at der ikke skulle gives mandat på økologiforordningen, for det var svært at vurdere, hvorvidt det ville være bedre bare at beholde den gamle forordning. Ministeren havde formentlig ret i, at det var svært at gøre det store ud af klimakrav i forbindelse med tilblivelsen af en økologiforordning, men det var irriterende, fordi økologerne i Danmark lægger meget vægt på, at man kan håndtere nogle af de modsætningsforhold, som der er mellem den økologiske produktion og klimahensynet. Hvis ikke man indretter systemet således, at det kan håndtere både og, er der risiko for, at det heller ikke bliver løst på et senere tidspunkt. Man havde diskuteret, om der fortsat skulle være mulighed for nationale detailregler på de områder, som forordningen ikke dækker fuldt ud. Danske økologer så gerne muligheden for danske regler, der er mere vidtgående end dem i EU-forordningen. Det er sjældent, at landmænd kræver nationale regler, der er strammere end EU's, men der er en ambition om at fastholde troværdigheden til den økologiske produktion i Danmark.

**Mette Bock** sagde, at når økologerne og detailhandlen udtrykker stor bekymring, kan det ikke være et godt forslag. Hun tilføjede, at ministeren kendte Liberal Alliances kritiske holdning til delegerede retsakter.

**Erling Bonnesen** takkede for, at mandatafgivningen blev udskudt. Man taler om at gøre kontrollen mere risikobaseret og mindre generel. Kunne man få det bragt ind i overvejelserne og i arbejdet frem mod mandatgivningen?

**Fødevareministeren** svarede Pia Adelsteen, at fristen på 6 måneder udløber i juni måned, og at man derfor lagde op til at nå til enighed i maj. Fra dansk side er man imod bindetalde, og man mener ikke, at de er dyrevelfærdsmæssigt forsvarlige uanset størrelsen. De nye produkter var f.eks. færdigretter, havsalt, skin, huder og kork. Det var klart, at man skulle være præcis angående de delegerede retsakter. Man havde dog bevæget sig et stykke, fordi der som udgangspunkt var lagt op til, at meget mere skulle have indgået i de delegerede retsakter. Det var blevet begrænset, og ministeren ville søge at få det specificeret til det kommende møde i udvalget.

Ministeren sagde til Erling Bonnesen, at man fra dansk side går ind for at opretholde kontrollen, som den er, men man er med på, at det kan være smart at gøre den risikobaseret. Så det var også en dansk prioritet. Til Mette Bock sagde han, at det ikke var ramt helt ved siden af at sige, at forslaget ikke var så godt. Der havde været mange problemer, og fra dansk side kunne man jo selvfølgelig ikke støtte det oprindelige forslag, der stod i modsætning til den generelle målsætning om mere økologi. Modsætningen mellem de miljøeffekter, som økologi giver, og klimaeffekterne var en velkendt modsætning. I Danmark har man et økologierhverv, der også arbejder ambitiøst med klimaproblematikken. Erhvervet har efterlyst krav i den henseende, hvilket gør det endnu mere ærgerligt, at der ikke har været opbakning til de klimahensyn, som Per Clausen efterlyste. Ministeren mente ikke, at klimahensyn ville passere i Rådet i første omgang, men ville dog ikke sige, at slaget var tabt, idet han havde en formodning om, at Europa-Parlamentet ville fremføre klimahensyn som en faktor.

**Per Clausen** pointerede, at det var bekymrende i sig selv, at Enhedslisten og Liberal Alliance var enige om, at økologiforslaget var dårligt. Ministeren havde håndteret det fornuftigt, men det var ærgerligt, at man fra EU's side ikke var parat til at bakke op om alle de udfordringer, som økologien står overfor. Det vil svække økologien på den lange bane.

**Formanden** syntes, det var godt at høre, at ministeren også på det økologiske område talte om risikobaseret kontrol. Hun bad ministeren forklare, hvad han byggede det på, at man alligevel bør fastholde det årlige, almindelige kontroltjek. Hvad var omkostningerne ved det, og hvad var effekten af en sådan kontrol? Var det skatteborgerne eller økologerne selv, der skulle betale det? Det var jo nemmere for erhvervet at ønske det, hvis er-

hvervet selv betalte for det. Havde ministeren eksempler på andre erhverv, der gerne vil have tryghed, og derfor får foretaget kontrol på skatteborgernes regning?

**Fødevareministeren** svarede, at han havde mødtes med mange interessenter, og at det ikke var hans indtryk, at der grundlæggende var en efterspørgsel på mindre kontrol. Størstedelen af erhvervet er glad for den sikkerhed, det giver dem og forbrugerne. Han var enig i det generelle ønske om at ensrette og gøre produktionen mere effektiv og mere risikobaseret – både generelt og i forhold til økologi. Ministeren havde ikke tal på, hvad det koster at foretage kontrol i Danmark, men det er rigtigt, at det er skatteyderne, der betaler for den. Ministeren påpegede, at netop den økologiske produktion er meget afhængig af, at forbrugerne stoler på, at den lever op til de krav til miljø og dyrevelfærd, som producenterne også bruger i deres markedsføring. Derfor støttede ministeren, at man fastholder kontrollen, men kunne dog godt se formandens pointe i, at man gerne vil have det mere risikobaseret. Der måtte man finde en balance.