

Udenrigsministeriet
Juridisk Tjeneste, EU-retskontoret
Asiatisk Plads 2 – 1448 København K
Tlf.: 33 92 03 24 Fax: 33 92 03 03

JTEU j.nr. 2015-15177
7. april 2015

Liste over judicielle aktiviteter i sager af dansk interesse

Til orientering fremsendes nedenstående liste over EU-Domstolens aktiviteter i de kommende tre uger i retssager, som har den danske regerings interesse. For så vidt angår sager, hvor der er nedsat procesdelegation, indeholder listen oplysninger om tidspunktet for mundtlig forhandling, fremsættelse af generaladvokatens forslag til afgørelse (GA) og afsigelse af dom. I sager, der i øvrigt følges af den danske regering, oplyses der om tidspunkt for generaladvokatens forslag til afgørelse og afsigelse af dom. Generaladvokatens udtalelser og EU-Domstolens domme offentliggøres på EU-Domstolens hjemmeside (<http://curia.europa.eu/>) på selve datoen for fremsættelse eller afsigelse.

Der tages forbehold for, at listen er udarbejdet på baggrund af EU-Domstolens retslistes, og at EU-Domstolen med kort varsel kan foretage ændringer i egne retslistes.

Liste over sager, hvor der nedsat procesdelegation:

| Sagsnr. | Titel og kort sagsresumé | Deltager i PD | Processkridt | Dato |
|---------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------|--------------|----------|
| C-71/14 | East Sussex County Council Sagen vedrører: 1) Hvorledes skal artikel 5, stk. 2, i direktiv 2003/4/EF fortolkes, og der anmodes navnlig om svar på, om et gebyr af en rimelig størrelse, som opkræves for udlevering af en særlig type miljøoplysninger, kan omfatte: a) en del af omkostningerne til vedligeholdelse af en database, som den offentlige myndighed anvender i forbindelse med besvarelse af anmodninger om sådanne oplysninger b) faste personaleomkostninger, hvortil der tages passende hensyn til ved fastsættelsen af gebyret? 2) Er det foreneligt med direktivets artikel 5, stk. 2, og artikel 6, at en medlemsstats nationale bestemmelser fastsætter, at en offentlig myndighed kan opkræve et gebyr for at udlevere miljøoplysninger, som »ikke overstiger et beløb, der af den offentlige myndighed opfattes som rimeligt«, hvis den offentlige myndigheds afgørelse af, hvad der anses for »et rimeligt beløb«, i henhold til engelsk ret er underlagt administrativ prøvelse og domstolsprøvelse? | Justitsministeriet Udenrigsministeriet Miljøstyrelsen Energistyrelsen | GA | 16.04.15 |

Liste over sager, der i øvrigt følges af den danske regering:

| Sagsnr. | Titel og kortsagsresumé | Interessent | Sagstype | Processkridt | Dato |
|------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------|-----------------|--------------|----------|
| C-615/13 P | ClientEarth og Pesticide Action Network Europe (PAN Europe) mod Den Europæiske Fødevarsikkerhedsautoritet (EFSA) (appel) | Udenrigsministeriet Ministeriet for | Orienteringssag | GA | 14.04.15 |

| | | | | | |
|------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------|-----|----------|
| | Påstande: Rettens dom af 13. september 2013 i sag T-214/11 ophæves. EFSA tilpligtes at betale sagens omkostninger | Fødevarer, Landbrug og Fiskeri Miljøstyrelsen | | | |
| C-612/13 P | ClientEarth mod Kommissionen (appel) Påstande: Dom afsagt af Retten den 13. september 2013 i sag T-111/11 ophæves. Kommissionen tilpligtes at betale alle sagens omkostninger. | Udenrigsministeriet Ministeriet for Fødevarer, Landbrug og Fiskeri Miljøstyrelsen | Orienteringssag | GA | 14.04.15 |
| C-76/14 | Manea Sagen vedrører: 1. Henset til bestemmelserne i lov nr. 9/2012 og til genstanden for den afgift, der er fastsat i nævnte lov, skal artikel 110 TEUF da fortolkes således, at den er til hinder for, at en EU-medlemsstat indfører en afgift på forurenende emissioner, der finder anvendelse på alle udenlandske motorkøretøjer, når de registreres i denne stat, idet afgiften ligeledes finder anvendelse ved overdragelse af ejendomsretten til et nationalt motorkøretøj, med undtagelse af tilfælde hvor en sådan afgift eller en lignende afgift allerede er blevet betalt? 2. Henset til bestemmelserne i lov nr. 9/2012 og til genstanden for den afgift, der er fastsat i nævnte lov, skal artikel 110 TEUF da fortolkes således, at den er til hinder for, at en EU-medlemsstat indfører en afgift på forurenende emissioner, der finder anvendelse på alle udenlandske motorkøretøjer, når de registreres i denne stat, idet denne afgift for så vidt angår nationale motorkøretøjer først skal betales, når ejendomsretten hertil overdrages, hvilket medfører, at et udenlandsk køretøj kun kan anvendes, såfremt afgiften er betalt, mens et nationalt køretøj kan anvendes tidsubegrænset, uden at afgiften betales, frem til det tidspunkt, hvor ejendomsretten til et sådant køretøj overdrages, såfremt der sker en sådan overdragelse? | Miljøstyrelsen | Orienteringssag | Dom | 14.04.15 |
| C-207/14 | Hotel Sava Rogaška Sagen vedrører: 1) Skal bestemmelserne i direktiv 2009/54/EF's artikel 8, stk. 2, fortolkes således, at der ved »naturligt mineralvand fra én og samme kilde« skal forstås: a) vand ved ét og samme udspring, og derimod ikke vand ved forskellige udspring, selv om der er tale om vand fra en kilde inden for samme grundvandsmagasin i samme grundvandsforekomst ifølge definitionen af begreberne »grundvandsmagasin« og »grundvandsforekomst« i direktiv 2000/60/EF? b) vand ved ét og samme udspring, og derimod ikke vand ved andre | Ministeriet for Fødevarer, Landbrug og Fiskeri Miljøstyrelsen | Orienteringssag | GA | 14.04.15 |

| | | | | | |
|----------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------|-----------------|-----|----------|
| | <p>udspring, selv om der er tale om vand fra en kilde inden for samme grundvandsmagasin i samme grundvandsforekomst ifølge definitionen af begreberne »grundvandsmagasin« og »grundvandsforekomst« i direktiv 2000/60/EF, idet denne definition også skal tage højde for omstændigheder såsom afstanden mellem udspringene, deres dybde, den specifikke vandkvalitet ved det enkelte udspring (eksempelvis den kemiske og mikrobiologiske sammensætning), den hydrauliske forbindelse mellem udspringene, åbningen eller lukningen af grundvandsmagasinet?</p> <p>c) alt vand fra en kilde inden for samme grundvandsmagasin i samme grundvandsforekomst ifølge definitionen af begreberne »grundvandsmagasin« og »grundvandsforekomst« i direktiv 2000/60/EF, uanset om vandet når overfladen ved flere udspring? d) alt vand fra en kilde i samme grundvandsmagasin i samme grundvandsforekomst ifølge definitionen af begreberne »grundvandsmagasin« og »grundvandsforekomst« i direktiv 2000/60/EF, uanset om vandet når overfladen ved flere udspring, idet denne definition også skal tage højde for omstændigheder såsom afstanden mellem udspringene, deres dybde, den specifikke vandkvalitet ved det enkelte udspring (eksempelvis den kemiske og mikrobiologiske sammensætning), den hydrauliske forbindelse mellem udspringene, åbningen eller lukningen af grundvandsmagasinet? 2) Såfremt ingen af delspørgsmålene i det første spørgsmål kan besvares bekræftende, skal fortolkningen af udtrykket »naturligt mineralvand fra én og samme kilde« da baseres på omstændigheder såsom afstanden mellem udspringene, deres dybde, den specifikke vandkvalitet ved det enkelte udspring, den hydrauliske forbindelse mellem udspringene, åbningen eller lukningen af grundvandsmagasinet?</p> | | | | |
| C-409/13 | <p>Rådet for Den Europæiske Union mod Europa-Kommissionen</p> <p>Påstande: Kommissionens afgørelse af 8. maj 2013, hvorved denne besluttede at trække sit forslag til Europa-Parlamentets og Rådets forordning om generelle bestemmelser for makrofinansiel bistand til tredjelande tilbage, annulleres.</p> <p>Europa-Kommissionen tilpligtes at betale sagens omkostninger.</p> | Udenrigsministeriet Økonomi- og Indenrigsministeriet | Orienteringssag | Dom | 14.04.15 |
| C-527/13 | <p>Cachaldora Fernandez</p> <p>Sagen vedrører: Spørgsmål 1: Er en national bestemmelse som 7. tillægsbestemmelse, nr. 1,</p> | Beskæftigelsesministeriet | Orienteringssag | Dom | 14.04.15 |

| | | | | | |
|-------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------|-----------------|-----|----------|
| | <p>regel 3, litra b), i den spanske Ley General de la Seguridad Social i strid med artikel 4 i Rådets direktiv 79/7/EØF af 19. december 1978 om gradvis gennemførelse af princippet om ligebehandling af mænd og kvinder med hensyn til social sikring, når bestemmelsen berører en gruppe, der primært består af kvinder, og i henhold til hvilken udfyldningen af de lakuner i indbetalingen af bidrag, som er omfattet af den referenceperiode, der ligger til grund for beregningsgrundlaget for en bidragspligtig pension ved varig uarbejdsdygtighed, efter en periode med deltidsansættelse, skal ske på grundlag af de til enhver tid gældende mindstebaser for bidrag efter reduktion heraf ved anvendelse af deltidskoefficienten for det pågældende ansættelsesforhold forud for lakunen i indbetalingen af bidrag, hvorimod der i tilfælde af fuldtidsansættelse ikke ville ske nogen reduktion? Spørgsmål 2: Er en national bestemmelse som 7. tillægsbestemmelse, nr. 1, regel 3, litra b), i den spanske Ley General de la Seguridad Social i strid med § 5, stk. 1, litra a), i Rådets direktiv 97/81/EF af 15. december 1997 om rammeaftalen vedrørende deltidsarbejde, der er indgået af Unice, CEEP og EFS, når bestemmelsen berører en gruppe, der primært består af kvinder, og i henhold til hvilken udfyldningen af de lakuner i indbetalingen af bidrag, som er omfattet af den referenceperiode, der ligger til grund for beregningsgrundlaget for en bidragspligtig pension ved varig uarbejdsdygtighed, efter en periode med deltidsansættelse, skal ske på grundlag af de til enhver tid gældende mindstebaser for bidrag efter reduktion heraf ved anvendelse af deltidskoefficienten for det pågældende ansættelsesforhold forud for lakunen i indbetalingen af bidrag, hvorimod der i tilfælde af fuldtidsansættelse ikke ville ske nogen reduktion?</p> | | | | |
| C-222/14 | <p>Maïstrellis Sagen vedrører: »Skal bestemmelserne i direktiv 96/34/EF og 2006/54/EF, som finder anvendelse i den foreliggende sag, fortolkes således, at de er til hinder for nationale bestemmelser, såsom den anfægtede bestemmelse i artikel 53, stk. 3, tredje punktum, i lov nr. 3528/2007, hvorefter en tjenestemand ikke har ret til forældreorlov, såfremt hans kone ikke er i arbejde eller ikke udøver et liberalt erhverv, medmindre konen anses for at være ude af stand til at passe børnene som følge af alvorlig sygdom eller handicap?«</p> | Beskæftigelsesministeriet | Orienteringssag | GA | 16.04.15 |
| Forenede sager C-317/13 | <p>Europa-Parlamentet mod Rådet for Den Europæiske Union Påstande: Rådets gennemførelsesafgørelse</p> | Udenrigsministeriet | Orienteringssag | Dom | 16.04.15 |

| | | | | | |
|-------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------|-----------------|-----|----------|
| og C-679/13 | 2013/496/EU af 7. oktober 2013 om at underkaste 5-(2-aminopropyl) indol kontrolforanstaltninger annulleres. Virkningerne af Rådets gennemførelsesafgørelse 2013/496/EU opretholdes, indtil afgørelsen afløses af en ny retsakt, som er behørigt vedtaget. Rådet for Den Europæiske Union tilpligtes at betale sagens omkostninger. | | | | |
| C-477/13 | <p>Angerer</p> <p>Sagen vedrører: 1. a) Er »specifikke og særlige årsager« som omhandlet i direktivets artikel 10 de forhold, der defineres i de derefter nævnte tilfælde (litra a) til g)), eller skal der ud over disse omstændigheder også foreligge »specifikke og særlige årsager«, som gør, at ansøgeren ikke opfylder de forudsætninger, der er nævnt i direktivets afsnit III, kapitel II og III? b) Hvilken karakter skal de »specifikke og særlige årsager« have i sidstnævnte tilfælde? Skal der være tale om personlige årsager – for eksempel forhold, der hænger sammen med den pågældendes individuelle livsforløb der gør, at migranten undtagelsesvis ikke opfylder forudsætningerne for en automatisk anerkendelse af hans uddannelse i henhold til direktivets afsnit III, kapitel III? 2. a) Forudsætter begrebet arkitekt i direktivets 10, litra c), at migranten i oprindelsesmedlemsstaten ud over at have udøvet tekniske aktiviteter inden for byggeplanlægning, [org. s. 3] tilsyn med bygge- og anlægsarbejder og bygværker også har arbejdet kunstnerisk skabende og har udøvet aktiviteter vedrørende byplanlægning, økonomi og i givet fald bevaringsværdige bygninger eller ville have haft tilladelse til at udøve sådanne aktiviteter efter endt uddannelse, og i givet fald i hvilket omfang? b) Forudsætter begrebet arkitekt i direktivets artikel 10, litra c), at migranten har en uddannelse på universitetsniveau, der hovedsagelig vedrører arkitektur i den forstand, at den ud over at omfatte tekniske spørgsmål vedrørende byggeplanlægning, tilsyn med bygge- og anlægsarbejder og bygværker også omfatter kunstnerisk skabende virksomhed og byplanlægning, økonomi og eventuelt bevaringsværdige bygninger, og i givet fald i hvilket omfang? c) (i) Er det afgørende for besvarelsen af spørgsmål 2 a) og b), hvorledes titlen »arkitekt« sædvanligvis anvendes i andre medlemsstater (direktivets artikel 48, stk. 1); (ii) eller er det tilstrækkeligt, at det fastslås, hvorledes titlen »arkitekt« sædvanligvis anvendes i oprindelsesmedlemsstaten og værtsmedlemsstaten; (iii) eller kan det</p> | Udenrigsministeriet Erhvervs- og Vækstministeriet | Orienteringssag | Dom | 16.04.15 |

| | | | | | |
|------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------|-----------------|-----|----------|
| | aktivitetsspektrum, der normalt er forbundet med titlen »arkitekt« inden for Den Europæiske Unions område, udledes af direktivets artikel 46, stk. 1, andet afsnit? | | | | |
| C-570/13 | <p>Gruber</p> <p>Sagen vedrører: 1) Er EU-retten, navnlig Europa-Parlamentets og Rådets direktiv 2011/92/EU af 13. december 2011 om vurdering af visse offentlige og private projekters indvirkning på miljøet, EUT L 26 af 28. januar 2012, s. 1-12, (herefter »direktiv 2011/92«), navnlig direktivets artikel 11, til hinder for en national lovgivning, hvorefter en afgørelse, ved hvilken det fastslås, at der ikke skal foretages en vurdering af et bestemt projekts indvirkninger på miljøet, også får bindende virkning for naboer, som i den forudgående kontrolprocedure ikke havde partsstatus, og kan gøres gældende over for disse i efterfølgende tilladelsesprocedurer, selv om [org. s. 2] disse har mulighed for at rejse deres indsigelser mod projektet i disse tilladelsesprocedurer (i hovedsagen nærmere betegnet, at projektets indvirkninger udgør en trussel mod deres liv, sundhed eller ejendom, eller at de udsættes for urimelige gener i form af lugt, støj, røg, støv, vibrationer eller på anden måde)? Såfremt spørgsmål 1 besvares bekræftende:</p> <p>2) Kræver EU-retten, navnlig direktiv 2011/92 som følge af den direkte virkning af dets bestemmelser, at den i spørgsmål 1 beskrevne bindende virkning udelukkes?</p> | Miljøministeriet Energistyrelsen | Orienteringssag | Dom | 16.04.15 |
| T-402/12 | <p>Schlyter mod Kommissionen</p> <p>Påstande: Europa-Kommissionens afslag på at give fuld eller delvis aktindsigt i dens vurdering af og bemærkninger til notifikation 2011/673/f vedrørende indholdet af og kriterierne for indberetning af årlige oplysninger om indholdet af nanopartikelstoffer, som Den Franske Republik har foretaget i medfør af direktiv 98/34/EF, annulleres.</p> <p>Kommissionen tilpligtes at betale sagsøgers omkostninger, jf. artikel 87 i Domstolens procesreglement, herunder eventuelle intervenenters omkostninger.</p> | Miljøstyrelsen | Orienteringssag | Dom | 16.04.15 |
| C-605/13 P | <p>Anbouba mod Rådet</p> <p>Påstande: Dom afsagt af Den Europæiske Unions Ret (Sjette Afdeling) af 13. september 2013 i sag T-563/11, Issam Anbouba mod Rådet for Den Europæiske Union, annulleres. Det fastslås, at afgørelsen om at opføre appellanten på listen over personer og enheder, som er omfattet af de økonomiske sanktioner, er ulovlig. De afgørelser og forordninger, der anfægtes i sag T-563/11, annulleres.</p> <p>Rådet tilpligtes at betale sagsomkostningerne</p> | Udenrigsministeriet | Orienteringssag | Dom | 21.04.15 |

| | | | | | |
|----------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------|-----------------|-----|----------|
| | for begge instanser. | | | | |
| C-630/13 | Anbouba mod Rådet Påstande: Dom afsagt af Den Europæiske Unions Ret (Sjette Afdeling) den 13. september 2013 i sag T-592/11, Issam Anbouba mod Rådet for Den Europæiske Union, annulleres. Det fastslås, at afgørelsen om at opføre appellanten på listen over personer og enheder, som er omfattet af de økonomiske sanktioner, er ulovlig. De afgørelser og forordninger, der anfægtes i sag T-592/11, annulleres. Rådet tilpligtes at betale sagsomkostningerne for begge instanser. | Udenrigsministeriet | Orienteringssag | Dom | 21.04.15 |
| T-360/12 | Louis Vuitton Malletier mod OHMI – Nanu-Nana Påstande: Afgørelse truffet den 16. maj 2012 af Første Appellkammer ved Kontoret for Harmonisering i det Indre Marked (Varemærker og Design) (sag R 1854/2011-1) annulleres. Harmoniseringskontoret tilpligtes at betale de omkostninger, som sagsøgeren har afholdt under sagen. Nanu-Nana Handelsgesellschaft mbH für Geschenkartikel & Co. KG tilpligtes at betale de af sagsøgeren afholdte omkostninger i forbindelse med sagen ved annullationsafdelingen ved Harmoniseringskontoret og sagen for appelkammeret. | Patent- Og Varemærkestyrelsen | Orienteringssag | Dom | 21.04.15 |
| T-190/12 | Tomana m.fl. mod Rådet og Kommissionen Påstande: Rådets afgørelse 2012/97/FUSP af 17. februar 2012 om ændring af afgørelse 2011/101/FUSP om restriktive foranstaltninger over for Zimbabwe (EUT L 47, s. 50) annulleres, for så vidt som den vedrører sagsøgerne. Kommissionens gennemførelsesforordning (EU) nr. 151/2012 af 21. februar 2012 om ændring af Rådets forordning (EF) nr. 314/2004 om visse restriktive foranstaltninger over for Zimbabwe (EUT L 49, s. 2) annulleres, for så vidt som den vedrører sagsøgerne. Rådets gennemførelsesafgørelse 2012/124/FUSP af 27. februar 2012 om gennemførelse af afgørelse 2011/101/FUSP om restriktive foranstaltninger over for Zimbabwe (EUT L 54, s. 20) annulleres, for så vidt som den vedrører sagsøgerne. Rådet og Kommissionen tilpligtes at betale sagens omkostninger. | Udenrigsministeriet | Orienteringssag | Dom | 22.04.15 |
| T-290/12 | Republikken Polen mod Kommissionen Påstande: Artikel 1, nr. 2)-4), 6), 12) og 13), bilag I og II samt artikel 2, stk. 1-3 sammenholdt med artikel 3 i Kommissionens gennemførelsesforordning (EU) nr. 302/2012 af 4. april 2012 om ændring af Kommissionens gennemførelsesforordning (EU) nr. 543/2011 om | Ministeriet for Fødevarer, Landbrug og Fiskeri | Orienteringssag | Dom | 22.04.15 |

| | | | | | |
|---------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------|-----------------|-----|----------|
| | <p>gennemførelsesbestemmelser til Rådets forordning (EF) nr. 1234/2007 for så vidt angår frugt og grøntsager og forarbejdede frugter og grøntsager (EUT L 99, s. 21), annulleres.</p> <p>Europa-Kommissionen tilpligtes at betale sagens omkostninger.</p> | | | | |
| C-69/14 | <p>Târşia</p> <p>Sagen vedrører: Kan artikel 17, 20, 21 og 47 i Den Europæiske Unions charter om grundlæggende rettigheder, artikel 6 i traktaten om Den Europæiske Union, artikel 110 i traktaten om Den Europæiske Unions funktionsmåde og retssikkerhedsprincippet som fastlagt i fællesskabsretten og Domstolens praksis fortolkes således, at de er tilhinder for bestemmelser som artikel 21, stk. 2, i lov nr. 554/2004, hvorefter genoptagelse af sager kun er mulig for så vidt angår nationale retsafgørelser i forvaltningssager, hvor der er tale om tilsidesættelse af princippet om fællesskabsrettens forrang, mens nationale retsafgørelser [org. s. 6] på andre områder end området for forvaltningssager (civile sager og straffesager), som indebærer en tilsidesættelse af det nævnte princip om fællesskabsrettens forrang, ikke kan genoptages?</p> | Justitsministeriet | Orienteringssag | GA | 23.04.15 |
| C-95/14 | <p>UNIC et. UNICO PEL</p> <p>Sagen vedrører: 1) Er artikel 34, 35 og 36 i traktaten om Den Europæiske Unions funktionsmåde, ved korrekt fortolkning, til hinder for anvendelse af artikel 3, stk. 2, i den nationale lov nr. 8 af 14. januar 2013 – der indfører mærkningspligt med angivelse af oprindelsesstaten for produkter, som er fremstillet ved forarbejdning i tredjelande, og der benytter den italienske betegnelse »pelle« – med hensyn til produkter, hvor læderet lovligt er forarbejdet eller markedsført i andre af Den Europæiske Unions medlemsstater, således at den nationale lov udgør en foranstaltning med tilsvarende virkning som en kvantitativ restriktion, som er forbudt ifølge traktatens artikel 30 [artikel 34 TEUF] og ikke begrundet i artikel 36 TEUF?</p> | Erhvervsstyrelsen | Orienteringssag | GA | 23.04.15 |
| C-96/14 | <p>Van Hove</p> <p>Sagen vedrører: »Skal artikel 4, stk. 2, i Rådets direktiv 93/13/EØF af 5. april 1993 om urimelige kontraktvilkår i forbrugeraftaler fortolkes således, at begrebet klausul, der omfatter definitionen af aftalens hovedgenstand som omhandlet i denne bestemmelse, omfatter en klausul i en forsikringsaftale om garanti for overtagelse af forfaldne afdrag til långiveren i tilfælde af låntagerens fuldstændige uarbejdsdygtighed, som forhindrer den forsikrede i at være omfattet af denne garanti, hvis han er erklæret</p> | Justitsministeriet | Orienteringssag | Dom | 23.04.15 |

| | | | | | |
|----------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------|-----------------|-----|----------|
| | egnet til at udøve ulønnet beskæftigelse?» | | | | |
| C-110/14 | Costea Sagen vedrører: »Skal artikel 2, litra b), i Rådets direktiv 93/13/EØF af 5. april 1993 om urimelige kontraktvilkår i forbrugeraftaler fortolkes således, at definitionen af begrebet »forbruger« omfatter eller ikke omfatter en fysisk person, der udøver erhvervet som advokat og indgår en kreditaftale med en bank uden angivelse af formålet med lånet, såfremt det fremgår af den omhandlede aftale, at den pågældende fysiske persons advokatkontor er kautionist?» | Justitsministeriet | Orienteringssag | GA | 23.04.15 |
| C-149/14 | Europa-Kommissionen mod Den Hellske Republik Påstande: Det fastslås, at Den Hellske Republik har tilsidesat sine forpligtelser i henhold til artikel 3, stk. 4, i Rådets direktiv 91/676/EØF af 12. december 1991 om beskyttelse af vand mod forurening forårsaget af nitrater, der stammer fra landbruget (1), idet den ikke har udpeget områder kendetegnet ved underjordiske eller overfladiske vandløb — der er beskadigede eller potentielt beskadigede af for høj koncentration af nitrater og/eller af eutroficeringsfænomenet — som »sårbare zoner over for forurening forårsaget af nitrater«, som er obligatorisk i henhold til de tilgængelige oplysninger. Det fastslås endvidere, at Den Hellske Republik har tilsidesat sine forpligtelser i henhold til artikel 5, stk. 1, i Rådets direktiv 91/676/EØF af 12. december 1991 om beskyttelse af vand mod forurening forårsaget af nitrater, der stammer fra landbruget, idet den ikke inden for et år har gennemført de handleprogrammer, der er omhandlet af direktivets artikel 3, stk. 4. Den Hellske Republik tilpligtes at betale sagens omkostninger. | Miljøstyrelsen | Orienteringssag | Dom | 23.04.15 |
| C-260/13 | Aykul Sagen vedrører: 1) Er forpligtelsen i henhold til artikel 2, stk. 1, i direktiv 2006/126/EF til gensidig anerkendelse af kørekort udstedt af medlemsstaterne til hinder for en national bestemmelse i Forbundsrepublikken Tyskland, hvorefter retten til at gøre brug af en udenlandsk førerret i Tyskland efterfølgende skal frakendes administrativt, såfremt indehaveren af den udenlandske førerret har ført motorkøretøj i henhold hertil i Tyskland under påvirkning af ulovlige stoffer, og den pågældende følgelig ikke længere er føreregnet i henhold til de tyske bestemmelser? | Justitsministeriet | Orienteringssag | Dom | 23.04.15 |
| C-376/13 | Europa-Kommissionen mod Den Hellske Republik Påstande: Det fastslås, at Den Hellske Republik har tilsidesat sine forpligtelser i henhold til artikel 3, stk. 4, i Rådets direktiv | Kulturministeriet | Orienteringssag | Dom | 23.04.15 |

| | | | | | |
|----------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------|------------------------|------------|-----------------|
| | <p>91/676/EØF af 12. december 1991 om beskyttelse af vand mod forurening forårsaget af nitrater, der stammer fra landbruget (1), idet den ikke har udpeget områder kendetegnet ved underjordiske eller overfladiske vandløb — der er beskadigede eller potentielt beskadigede af for høj koncentration af nitrater og/eller af eutroficeringsfænomenet — som »sårbare zoner over for forurening forårsaget af nitrater«, som er obligatorisk i henhold til de tilgængelige oplysninger. Det fastslås endvidere, at Den Helleniske Republik har tilsidesat sine forpligtelser i henhold til artikel 5, stk. 1, i Rådets direktiv 91/676/EØF af 12. december 1991 om beskyttelse af vand mod forurening forårsaget af nitrater, der stammer fra landbruget, idet den ikke inden for et år har gennemført de handleprogrammer, der er omhandlet af direktivets artikel 3, stk. 4. Den Helleniske Republik tilpligtes at betale sagens omkostninger.</p> | | | | |
| C-424/13 | <p>Zuchtvieh-Export Sagen vedrører: 1. Skal artikel 14, stk. 1, i forordning (EF) nr. 1/2005 fortolkes således, at den kompetente myndighed på afgangsstedet ved lange transporter af tamdyr af hestefamilien eller tamkvæg, -får, -geder eller -svin, hvor afgangsstedet ligger i en medlemsstat i Den Europæiske Union, men bestemmelsesstedet i et tredjeland, kun må påstemple den af organisatoren fremlagte logbog i henhold til artikel 14, stk. 1, litra c), såfremt logbogen opfylder kravene i henhold til artikel 14, stk. 1, litra a), nr. ii), for den samlede transportstrækning fra afgangssted til bestemmelsessted, dvs. også for transportafsnit, der ligger helt uden for Den Europæiske Unions fællesskabsområde? 2. Skal artikel 14, stk. 1, i forordning (EF) nr. 1/2005 fortolkes således, at den efter denne bestemmelse kompetente myndighed på afgangsstedet kan forpligte organisatoren af transporten til at ændre planlægningen af den lange transport således, at denne forordnings bestemmelser [org. s. 3] skal overholdes under hele transporten fra afgangsstedet til bestemmelsesstedet, også selv om enkelte transportafsnit udelukkende ligger i tredjelande?</p> | <p>Ministeriet for Fødevarer, Landbrug og Fiskeri</p> | <p>Orienteringssag</p> | <p>Dom</p> | <p>23.04.15</p> |