
NOTITS

Udenrigsministeriet

Center for Juridisk Tjeneste

Til:	Folketingets Europaudvalg	Sag:	2015-2327
		ID Nr.:	464677
Cc:		Bilag:	
Fra:	Udenrigsministeriet.	Dato:	18-03-2015
Emne:	EU-Domstolen: Afgivelse af indlæg i EU-Domstolens direkte appelsag C-562/14 P, Sverige mod Kommissionen.		

Baggrund

Sverige har den 5. december 2014 iværksat appel til prøvelse af dom afsagt den 25. september 2014 af Retten i sagen T-306/12, Spirlea mod Kommissionen. Danmark intervererede til støtte for sagsøger Spirlea i sagen for Retten. Danmark er således som udgangspunkt part i appelsagen sammen med Sverige (appellanten), Finland, Tjekkiet og Spanien samt Kommissionen og Spirlea (den oprindelige sagsøger).

Sagen vedrører spørgsmålet om, hvorvidt der eksisterer en generel formodningsregel om, at alle dokumenter, der vedrører en verserende pilotprojektsag, kan undtages fra aktindsigt i medfør af aktindsigtsforordningens artikel 4, stk. 2. Pilotprojektsager er betegnelsen for en uformel dialog mellem Kommissionen og en medlemsstat i forbindelse med Kommissionens undersøgelse af, om medlemsstaten har implementeret EU-retten korrekt.

Sagen for Retten vedrørte et afslag fra Kommissionen på ægteparret Spirleas anmodning om aktindsigt i to dokumenter afsendt af Kommissionen til Tyskland som led i en pilotprojektsag.

Retten afsagde dom i sagen til fordel for Kommissionen, der havde undtaget dokumenter for aktindsigt. Der er tale om en meget klar dom, hvor Retten bl.a. fastslog, at eftersom Domstolen allerede har anerkendt brugen af generelle formodningsregler i bl.a. traktatkrænkelssager, og da pilotprojektsager minder om traktatkrænkelssager, kan de undtages *en bloc*. Retten fremhævede i den forbindelse, at lighederne i denne forbindelse vejer tungere end forskellene.

I appelsagen for Domstolen har Sverige nedlagt påstand om, at Rettens dom ophæves og at Kommissionens afgørelse af 21. juni 2012 om afslag på at give ægtefællerne Spirlea aktindsigt i de dokumenter, som de har begæret aktindsigt i, annulleres.

Sagens betydning for Danmark og retlig stillingtagen

Fra dansk side tillægger man spørgsmålet om fortolkningen af aktindsigtsforordningen stor vægt. Den danske regering lægger blandt andet vægt på, at forordningens

undtagelsesbestemmelser fortolkes indskrænkende, og at der som udgangspunkt skal foretages en konkret vurdering af, om der skal gives aktindsigt i et dokument.

Regeringen vil på den baggrund – trods Rettens meget klare dom – af principielle grunde afgive indlæg til støtte for Sverige i appelsagen for Domstolen.

Regeringen vil argumentere for, at Rettens dom skal ophæves, idet Retten efter regeringens opfattelse har anvendt aktindsigtsforordningens artikel 4, stk. 2, fejlagtigt.

Regeringen er ikke enig i Retten vurdering af, at Kommissionen – når den påberåber sig undtagelsen om beskyttelse af undersøgelser i aktindsigtsforordningens artikel 4, stk. 2, 3. led – alene kan basere sig på en generel formodning med henblik på at give afslag på aktindsigt i dokumenter vedrørende et EU-pilotprojekt. Regeringen anerkender, at pilotprojektsager i mange tilfælde indeholder følsomme oplysninger, der har en sådan karakter, at de bør undtages for aktindsigt. Henset til pilotprojektsagers brede sigte i forhold til traktatkrænkelsessager, er det midlertid regeringens opfattelse, at aktindsigt ikke bør kunne afvises uden nogen form for konkret vurdering af dokumenternes indhold, alene med henvisning til, at dokumenterne er udvekslet som led i en pilotprojektsag. Retten har derfor efter regeringens opfattelse navnlig fejlagtigt vurderet, at Kommissionen ikke begik en retlig fejl ved at fortolke den nævnte bestemmelse i aktindsigtsforordningen således, at den kunne give afslag på begæringen om aktindsigt i de omtvistede dokumenter vedrørende et EU-pilotprojekt, uden at foretage en konkret og individuel undersøgelse af dem. Dette gælder efter regeringens opfattelse så meget desto mere som, at Retten finder, at det tilkommer ansøger at bevise, at der er tale om en sådan tungtvejende offentlig interesse, at der bør meddeles aktindsigt og undtagelsen i aktindsigtsforordningens artikel 4, stk. 2, således ikke skal finde anvendelse.

På den baggrund er det fortsat regeringens opfattelse, at der må faldes tilbage på hovedreglen om, at der skal ske en tilstrækkelig konkret og individuel vurdering af de dokumenter, i hvilke der søges aktindsigt. Henset til, at Retten ikke har fundet dette fornødent i den konkrete sag, er det regeringens opfattelse, at Retten har anvendt artikel 4, stk. 2, i aktindsigtsforordningen fejlagtigt.

Det bemærkes, at regeringen i sit indlæg ikke vil tage stilling til, hvorvidt dokumenterne i den konkrete sag skal udleveres eller ej.

Det bemærkes endvidere, at det henset til Rettens meget klare dom og den foreliggende retspraksis, ikke kan udelukkes, at Domstolen vil nå til samme resultat som Retten.

Der er frist for afgivelse af regeringens appelsvarskrift i sagen den 23. marts 2015.

Udenrigsministeriet

