

---

## NOTAT

---

Til: Folketingets Europaudvalg J.nr.: 2014 -23972

Fra: Udenrigsministeriet Dato: 18. december 2014

Emne: EU-Domstolen: Afgivelse af dansk indlæg i sag C-441/14, Ajos A/S, (forelagt af Højesteret) vedr. afvejning af generelle EU-retlige principper i tvister mellem private parter

---

### 1. Baggrund

Højesteret har ved kendelse af 22. september 2014 i henhold til artikel 267 i Traktaten om Den Europæiske Unions Funktionsmåde forelagt EU-Domstolen to præjudicielle spørgsmål. Spørgsmålene vedrører indholdet og rækkevidden af det EU-retlige princip om forbud mod forskelsbehandling på grund af alder, som er kommet til udtryk i bl.a. Domstolens dom af 22. november 2005, C-144/04, Mangold, og Domstolens dom af 19. januar 2009, C-555/07, Küçükdeveci, og afvejningen af dette princip og den direkte virkning heraf i forhold til private over for det retssikkerhedsprincip, som er kommet til udtryk i bl.a. Domstolens dom af 12. december 2013, C-362/12, Test Claimants.

Sagens baggrund er, at Dansk Formandsforening på vegne af Karsten Eigil Rasmussen (herefter A) i marts 2012 – med henvisning til EU-Domstolens dom af 12. oktober 2010 i sag C-499/08, Ole Andersen mod Region Syddanmark – rejste krav mod Ajos A/S om fratrædelsesgodtgørelse svarende til 3 måneders løn i medfør af § 2 a i funktionærloven (herefter FL) i forbindelse med afskedigelse af A i 2009.

Sø- og Handelsretten afsagde dom i sagen den 14. januar 2014 og gav boet efter A medhold i kravet om godtgørelse i henhold til FL § 2 a, stk. 1. Sø- og Handelsretten fastslog, at det følger af EU-Domstolens dom i Ole Andersen-sagen, at FL § 2 a, stk. 3, som denne bestemmelse er blevet fortolket i retspraksis, er i strid med beskæftigelsesdirektivet<sup>1</sup>. Det bemærkes, at bestemmelsen i FL § 2 a, stk. 3, indeholder en undtagelse til kravet om udbetaling af fratrædelsesgodtgørelse efter stk. 1. Sø- og Handelsretten fandt endvidere, at den tidligere danske fortolkning af bestemmelsen dermed er i strid med det almindelige EU-retlige princip om forbud mod forskelsbehandling på grund af alder.

Sø- og Handelsrettens dom er indbragt for Højesteret af Ajos A/S med påstand om frifindelse. Boet efter A har under anken gentaget sin påstand om betaling af godtgørelse i henhold til FL § 2 a og om betaling af godtgørelse i henhold til forskelsbehandlingsloven.

---

<sup>1</sup> Rådets direktiv 2000/78/EF af 27. november 2000 om generelle rammebestemmelser om ligebehandling med hensyn til beskæftigelse og erhverv

Det forelagte spørgsmål 1 drejer sig om, hvorvidt det almindelige EU-retlige princip om forbud mod forskelsbehandling på grund af alder indeholder et forbud mod en ordning som den danske, hvorefter arbejdstagere under visse betingelser ikke er berettiget til fratrædelsesgodtgørelse i henhold til FL.

Med det forelagte spørgsmål 2 har Højesteret anmodet EU-Domstolen om at tage stilling til, om det vil være foreneligt med EU-retten, at danske domstole i en sag mellem en arbejdstager og en privat arbejdsgiver om betaling af en fratrædelsesgodtgørelse, som arbejdsgiveren efter national ret er fritaget for at skulle betale, men hvor dette resultat ikke er foreneligt med det almindelige EU-retlige princip om forbud mod forskelsbehandling på grund af alder, foretager en afvejning af dette princip og den direkte virkning heraf over for retssikkerhedsprincippet og efter en sådan afvejning kommer til den konklusion, at princippet om forbud mod forskelsbehandling på grund af alder må vige for retssikkerhedsprincippet, således at arbejdsgiveren i overensstemmelse med national ret fritages for betaling af fratrædelsesgodtgørelsen.

Fristen for afgivelse af skriftligt indlæg i sagen for EU-Domstolen er den 5. januar 2015.

## 2. Sagens betydning for Danmark

Sagen rejser det principielle spørgsmål, om det EU-retlige princip om forbud mod forskelsbehandling på grund af alder kan anvendes som hjemmel til at pålægge en privat arbejdsgiver at betale en fratrædelsesgodtgørelse, selv om den private arbejdsgiver er fritaget herfor i henhold til national ret.

Regeringen vil i sit indlæg argumentere for, at det i en sag mellem to private parter (et såkaldt horisontalt retsforhold) efter regeringens opfattelse er betænkeligt at lade det uskrevne EU-retlige princip om forbud mod forskelsbehandling på grund af alder veje tungere end retssikkerhedsprincippet og det hermed sammenhængende princip om beskyttelse af berettigede forventninger. Regeringen vil således argumentere for, at det er foreneligt med EU-retten i en konkret situation at lade princippet om forbud mod forskelsbehandling på grund af alder vige for retssikkerhedsprincippet og det dermed sammenhængende princip om beskyttelse af den berettigede forventning. Desuden vil regeringen søge opklaret tvivl om rækkevidden af EU-Domstolens retspraksis, idet regeringen vil argumentere for en begrænsning af den direkte virkning i forholdet mellem private af generelle EU-retsprincipper om forbud mod diskrimination.

Udenrigsministeriet