

**Udenrigsministeriet**

Juridisk Tjeneste, EU-retskontoret  
Asiatisk Plads 2 – 1448 København K  
Tlf.: 33 92 03 24 Fax: 33 92 03 03

JTEU j.nr. 2014-29662

8. december 2014

**Liste over judicielle aktiviteter i sager af dansk interesse**

Til orientering fremsendes nedenstående liste over EU-Domstolens aktiviteter i de kommende tre uger i retssager, som har den danske regerings interesse. For så vidt angår sager, hvor der er nedsat procesdelegation, indeholder listen oplysninger om tidspunktet for mundtlig forhandling, fremsættelse af generaladvokatens forslag til afgørelse (GA) og afsigelse af dom. I sager, der i øvrigt følges af den danske regering, oplyses der om tidspunkt for generaladvokatens forslag til afgørelse og afsigelse af dom. Generaladvokatens udtalelser og EU-Domstolens domme offentliggøres på EU-Domstolens hjemmeside (<http://curia.europa.eu/>) på selve datoen for fremsættelse eller afsigelse.

Der tages forbehold for, at listen er udarbejdet på baggrund af EU-Domstolens retslistes, og at EU-Domstolen med kort varsel kan foretage ændringer i egne retslistes.

**Liste over sager, hvor der nedsat procesdelegation:**

| Sagsnr. | Titel og kort sagsresumé  | Deltager i PD  | Processkridt | Dato     |
|---------|---|--|--------------|----------|
| C-71/14 | <b>East Sussex County Council</b><br>Sagen vedrører: 1) Hvorledes skal artikel 5, stk. 2, i direktiv 2003/4/EF fortolkes, og der anmodes navnlig om svar på, om et gebyr af en rimelig størrelse, som opkræves for udlevering af en særlig type miljøoplysninger, kan omfatte: a) en del af omkostningerne til vedligeholdelse af en database, som den offentlige myndighed anvender i forbindelse med besvarelse af anmodninger om sådanne oplysninger b) faste personaleomkostninger, hvortil der tages passende hensyn til ved fastsættelsen af gebyret? 2) Er det foreneligt med direktivets artikel 5, stk. 2, og artikel 6, at en medlemsstats nationale bestemmelser fastsætter, at en offentlig myndighed kan opkræve et gebyr for at udlevere miljøoplysninger, som »ikke overstiger et beløb, der af den offentlige myndighed opfattes som rimeligt«, hvis den offentlige myndigheds afgørelse af, hvad der anses for »et rimeligt beløb«, i henhold til engelsk ret er underlagt administrativ prøvelse og domstolsprøvelse? | Justitsministeriet<br>Udenrigsministeriet<br>Energistyrelsen<br>Miljøstyrelsen | MF           | 11.12.14 |
| A-2/13  | <b>UDTALELSE 2/13</b><br>Spørgsmålet vedrører: Er udkastet til aftale om Den Europæiske Unions tiltrædelse af den europæiske konvention til beskyttelse af menneskerettigheder og grundlæggende frihedsrettigheder foreneligt med traktaterne?  | Justitsministeriet<br>Udenrigsministeriet                                      | Udtalelse    | 18.12.14 |

|          |  |  |     |          |
|----------|--|--|-----|----------|
| C-354/13 | <p><b>Kaltoft</b></p> <p>1. Er det i strid med EU-retten, således som denne eksempelvis udmønter sig i EUtraktatens artikel 6 om grundlæggende rettigheder, generelt eller særligt for en offentlig arbejdsgiver at forskelsbehandle på grundlag af fedme på arbejdsmarkedet? 2. Er et eventuelt EU-retligt forbud mod forskelsbehandling på grund af fedme direkte anvendeligt mellem en dansk borger og dennes arbejdsgiver, som er en offentlig myndighed? 3. Såfremt Domstolen finder, at der i EU gælder et forbud mod forskelsbehandling på grund af fedme på arbejdsmarkedet generelt eller særligt for en offentlig arbejdsgiver, skal vurderingen af, om der er handlet i strid med et eventuelt forbud mod forskelsbehandling på grund af fedme, i givet fald ske i henhold til den delte bevisbyrde, således at en effektiv gennemførelse af forbuddet i de tilfælde, hvor denne forskelsbehandling godtgøres, kræver, at bevisbyrden pålægges indklagede/sagsøgte arbejdsgiver, jf. præmis 18 til præamblen i Rådets Direktiv 97/80/EF af 15. december 1997 om bevis-byrden i forbindelse med forskelsbehandling på grundlag af køn? 4. Kan fedme betragtes som værende et handicap, omfattet af beskyttelsen i Rådets direktiv 2000178/EF af 27. november 2000 om generelle rammebestemmelser om ligebehandling med hensyn til beskæftigelse og erhverv, og hvilke kriterier vil i givet fald være afgørende for vurderingen af, om en persons fedme konkret indebærer, at den pågældende er beskyttet af forbuddet mod forskelsbehandling på grund af handicap i dette direktiv?</p> | Justitsministeriet<br>Udenrigsministeriet<br>Beskæftigelsesministeriet | Dom | 18.12.14 |
|----------|--|--|-----|----------|

### Liste over sager, der i øvrigt følges af den danske regering:

| Sagsnr.  | Titel og kortsagsresumé   | Interessent        | Sagstype        | Processkridt | Dato     |
|----------|---|--------------------|-----------------|--------------|----------|
| C-43/14  | <p><b>ŠKO-ENERGO</b></p> <p>Sagen vedrører: Skal artikel 10 i Europa-Parlamentets og Rådets direktiv 2003/87/EF af 13. oktober 2003 om en ordning for handel med kvoter for drivhusgasemissioner i Fællesskabet og om ændring af Rådets direktiv 96/61/EF fortolkes således, at bestemmelsen er til hinder for anvendelsen af nationale retsforskrifter, som fastlægger, at gratistildelingen af emissionskvoter i den omhandlede periode skal pålægges gaveafgift?</p> | Energistyrelsen    | Orienteringssag | GA           | 11.12.14 |
| C-249/13 | <p><b>Boudjlida</b></p> <p>Sagen vedrører: 1) Hvad omfatter retten til at blive hørt, som fastsat i artikel 41 i Den Europæiske Unions charter om grundlæggende rettigheder, [org. s. 8] for en tredjelandstatsborger, der opholder sig ulovligt i en EU-medlemsstat, og som skal omfattes af en tilbagesendelsesafgørelse? Omfatter denne ret navnlig retten til at blive</p>  | Justitsministeriet | Orienteringssag | Dom          | 11.12.14 |

|          |  |  |                 |     |          |
|----------|--|--|-----------------|-----|----------|
|          | <p>sat i stand til at analysere samtlige de elementer, som lægges vedkommende til last, for så vidt angår dennes opholdsret, ret til at udtale sig, mundtligt eller skriftligt, efter en rimelig betænkningstid samt modtage bistand fra en rådgiver efter eget valg? 2) Bør indholdet af denne rettighed i givet fald tilpasses eller eventuelt begrænses under hensyntagen til tilbagesendelsespolitikens mål af almen interesse, som er fastsat ved ovennævnte direktiv af 16. december 2008? 3) Hvilke former for tilpasning bør i bekræftende fald være tilladt, og efter hvilke kriterier?</p>   |  |                 |     |          |
| C-678/11 | <p><b>Europa-Kommissionen mod Kongeriget Spanien</b></p> <p>Påstande: Det fastslås, at Kongeriget Spanien har tilsidesat sine forpligtelser i henhold til artikel 56 TEUF (tidligere artikel 49 TEF) og EØS-aftalens artikel 36, idet det har vedtaget og opretholdt bestemmelserne i artikel 46, litra c), i den konsoliderede tekst til lov om regulering af pensionsordninger og pensionsfonde, artikel 86 i kongeligt lovdekret nr. 6/2004 af 29. oktober om stadfæstelse af den konsoliderede tekst til lov om organiseringen og overvågningen af privatforsikringssektoren, artikel 10 i kongeligt lovdekret nr. 5/2004 om stadfæstelse af den konsoliderede tekst til lov om indkomstbeskatning af ikke-hjemmehørende personer og artikel 47 i lov nr. 58/2003 af 17. december om den almindelige beskatning, i henhold til hvilke bl.a. udenlandske pensionsfonde, som er etableret i andre medlemsstater, og som udbyder erhvervspensionsordninger i Spanien, samt forsikringsselskaber, der driver virksomhed i Spanien efter reglerne om den frie udveksling af tjenesteydelser, har pligt til at udnævne en skatterepresentant, der er hjemmehørende i Spanien. Kongeriget Spanien tilpligtes at betale sagens omkostninger.</p> | Finanstilsynet   | Orienteringssag | Dom | 11.12.14 |
| T-251/11 | <p><b>Østrig mod Kommissionen</b></p> <p>Påstand: Kommissionens beslutning K(2011) 1363 endelig af 8. marts 2011 vedrørende Republikken Østrigs statsstøtte nr. C 24/2009 til energiintensive virksomheder i medfør af Ökostromgesetz annulleres. Kommissionen tilpligtes at betale sagens omkostninger.</p>   | Energistyrelsen  | Orienteringssag | Dom | 11.12.14 |
| T-476/12 | <p><b>Saint-Gobain Glass Deutschland mod Kommissionen</b></p> <p>Påstande: Annullation af Europa-Kommissionens stiltiende beslutning af 4. september 2012 (sag GESTDEM nr. 3273/2012), hvorved den afslog aktindsigt i de oplysninger, som den Tyske Forbundsrepublik miljøkontor havde</p>  | Ministeriet for Fødevarer, Landbrug og Fiskeri<br>Miljøstyrelsen | Orienteringssag | Dom | 11.12.14 |

|          |   |   |                 |     |          |
|----------|---|---|-----------------|-----|----------|
|          | <p>fremsendt til Kommissionen om sagsøgerens anlæg i Tyskland inden for rammerne af den oversigt over anlæg i Tyskland, der er omfattet af direktiv 2003/78, som var fremsendt i henhold til artikel 15, stk. 1, i Kommissionens afgørelse af 27. april 2011 (2011/278/EU). Subsidiært annullation af Kommissionens stiltiende beslutning af 25. september 2012 (sag GESTDEM nr. 3273/2012), i hvilken aktindsigt i de ønskede informationer under alle omstændigheder blev afvist</p> <p>Kommissionen tilpligtes at betale sagens omkostninger.</p>  |   |                 |     |          |
| C-65/14  | <p><b>Roselle</b></p> <p>Sagen vedrører: »Tilsidesætter afdeling 1 og 2, kapitel III, afsnit III, i kongelig bekendtgørelse af 3. juli 1996 om obligatorisk syge- og invalideforsikring i sin affattelse af 14. juli 1994 Rådets direktiv 92/85/EØF af 19. oktober 1992 om iværksættelse af foranstaltninger til forbedring af sikkerheden og sundheden under arbejdet for arbejdstagere som er gravide, som lige har født, eller som ammer og Europa-Parlamentets og Rådets direktiv 2006/54/EF af 5. juli 2006 om gennemførelse af princippet om lige muligheder for og ligebehandling af mænd og kvinder i forbindelse med beskæftigelse og erhverv (omarbejdning), når der ikke derved fastsættes bestemmelse om, at en offentligt ansat, der er bevilget tjenestefrihed af personlige årsager, og som er på barselsorlov, er fritaget for kravet om at tilbagelægge en prøveperiode, og når dette er tilfældet for en offentligt ansat, der fratræder efter eget ønske, og en offentligt ansat, der afskediges?«</p> | Beskæftigelsesministeriet   | Orienteringssag | GA  | 18.12.14 |
| C-81/13  | <p><b>Det Forenede Kongerige Storbritannien og Nordirland mod Rådet for Den Europæiske Union</b></p> <p>Påstande: Rådets afgørelse 2012/776/EU om den holdning, der skal indtages på vegne af Den Europæiske Union i det associeringsråd, der er oprettet ved aftalen om oprettelse af en associering mellem Det Europæiske Økonomiske Fællesskab og Tyrkiet, for så vidt angår vedtagelsen af bestemmelser om koordinering af sociale sikringsordninger, annulleres. Rådet tilpligtes at betale sagens omkostninger.</p>   | Ministeriet for Børn, Ligestilling, Integration og Sociale forhold<br>Udenrigsministeriet | Orienteringssag | Dom | 18.12.14 |
| C-202/13 | <p><b>McCarthy e.a.</b></p> <p>Sagen vedrører: 1. Gør artikel 35 i direktiv 2004/38/EF om unionsborgeres og deres familiemedlemmers ret til at færdes og opholde sig frit på medlemsstaternes område (herefter »direktivet«) det muligt for en medlemsstat at vedtage en foranstaltning, som finder generel anvendelse, og som nægter,</p>  | Justitsministeriet  | Orienteringssag | Dom | 11.12.14 |

|          |   |                               |                 |     |          |
|----------|---|-------------------------------|-----------------|-----|----------|
|          | ophæver eller tilbagekalder rettigheder, der er tildelt ved direktivets artikel 5, stk. 2, hvorefter familiemedlemmer, der ikke er EU-borgere, og som er indehavere af opholdskort udstedt i medfør af direktivets artikel 10 (herefter »indehavere af opholdskort«), fritages for visumpligten? 2. Kan Det Forenede Kongerige på grundlag af artikel 1 i protokol nr. 20 om anvendelse af visse aspekter af artikel 26 i traktaten om Den Europæiske Unions funktionsmåde på Det Forenede Kongerige og på Irland kræve, at indehavere af opholdskort skal have et indrejsevisum, der skal være opnået forud for ankomsten til grænsen? 3. Hvis spørgsmål 1 eller spørgsmål 2 besvares bekræftende, er Det Forenede Kongeriges fremgangsmåde i forhold til indehavere af opholdskort i denne sag da begrundet, henset til de beviser, der er sammenfattet i den forelæggende rets dom?  |                               |                 |     |          |
| C-357/13 | <b>Drukarnia Multipress</b><br>Sagen vedrører: 1) Skal artikel 2, stk. 1, litra b) og c), i Rådets direktiv 2008/7/EF af 12. februar 2008 om kapitaltilførselsafgifter (EUT L 46, s. 11) fortolkes således, at et kommanditaktieselskab skal anses for et kapitalselskab som omhandlet i disse bestemmelser, selv om det følger af dette selskabs retlige karakter, at kun en del af kapitalen og selskabsdeltagerne kan opfylde de i direktivets artikel 2, stk. 1, litra b) og c), fastsatte betingelser? 2) Såfremt det første spørgsmål besvares benægtende, skal artikel 9 i Rådets direktiv 2008/7/EF af 12. februar 2008 om kapitaltilførselsafgifter (EUT L 46, s. 11) da fortolkes således, at den ved at indrømme en medlemsstat beføjelse til ikke at betragte de i direktivets artikel 2, stk. 2, omhandlede enheder som kapitalselskaber lader medlemsstaten frit afgøre, om den vil opkræve kapitaltilførselsafgift af disse enheder? | Erhvervsstyrelsen             | Orienteringssag | GA  | 18.12.14 |
| C-364/13 | <b>International Stem Cell Corporation</b><br>Sagen vedrører: Er ubefrugtede menneskelige ægceller, der er stimuleret til deling og videreudvikling gennem partenogenese, og som i modsætning til befrugtede ægceller kun indeholder pluripotente celler og ikke kan udvikle sig til et menneske, omfattet af udtrykket »menneskelige embryoner« i artikel 6, stk. 2, litra c), i direktiv 98/44/EF om retlig beskyttelse af bioteknologiske opfindelser?   | Patent- og Varemærkestyrelsen | Orienteringssag | Dom | 18.12.14 |
| C-409/13 | <b>Rådet for Den Europæiske Union mod Europa-Kommissionen</b><br>Påstande: Kommissionens afgørelse af 8. maj  | Udenrigsministeriet           | Orienteringssag | GA  | 18.12.14 |

|          |  |                     |                 |     |          |
|----------|--|---------------------|-----------------|-----|----------|
|          | 2013, hvorved denne besluttede at trække sit forslag til Europa-Parlamentets og Rådets forordning om generelle bestemmelser for makrofinansiel bistand til tredjelands tilbage, annulleres. Europa-Kommissionen tilpligtes at betale sagens omkostninger.  |                     |                 |     |          |
| C-523/13 | <p><b>Larcher</b></p> <p>Sagen vedrører: 1) Er lighedsprincippet i henhold til artikel 39, stk. 2, EF (nu artikel 45, stk. 2, TEUF), og artikel 3, stk. 1, i forordning (EØF) nr. 1408/71 til hinder for en national bestemmelse, hvorefter alderspensionen efter aldersbetinget deltidsbeskæftigelse er betinget af, at den aldersbetingede deltidsbeskæftigelse blev udøvet efter den pågældende medlemsstats nationale lovgivning, men ikke efter en anden medlemsstat? 2) I bekræftende fald: Hvilke krav stiller ligebehandlingsprincippet i artikel 39, stk. 2, EF (nu artikel 45, stk. 2, TEUF), og artikel 3, stk. 1, i forordning (EØF) nr. 1408/71 til ligestillingen af den aldersbetingede deltidsbeskæftigelse, der blev udøvet efter den anden medlemsstats lovgivning, som betingelse for retten til den nationale alderspension: a) Kræves der en sammenlignende undersøgelse af betingelserne for den aldersbetingede deltidsbeskæftigelse? b) I bekræftende fald: Er det tilstrækkeligt, såfremt den aldersbetingede deltidsbeskæftigelse med hensyn til funktion og struktur i det væsentlige er udformet ens i begge medlemsstater? c) Eller skal betingelserne for den aldersbetingede deltidsbeskæftigelse være identisk udformet i begge medlemsstater?</p> | Udenrigsministeriet | Orienteringssag | Dom | 18.12.14 |
| C-542/13 | <p><b>M'Bodj</b></p> <p>Sagen vedrører: 1) Skal artikel 2, litra e) og f), artikel 15, 18, 28 og 29 i Rådets direktiv 2004/83/EF af 29. april 2004 »om fastsættelse af minimumsstandarder for anerkendelse af tredjelandsstatsborgere eller statsløse som flygtninge eller som personer, der af anden grund behøver international beskyttelse, og indholdet af en sådan beskyttelse« fortolkes således, at ikke kun en person, som efter ansøgning har fået tildelt subsidiær beskyttelsesstatus af en uafhængig myndighed i en medlemsstat, skal have ret til social bistand og lægehjælp som omhandlet i dette direktivs artikel 28 og 29, men at denne ret også skal gælde for en udlænding, som af en administrativ myndighed i en medlemsstat har fået tilladelse til at opholde sig på denne medlemsstats område, og som lider af en sygdom, der indebærer en reel risiko for udlændingens liv eller fysiske integritet eller en reel risiko for umenneskelig eller vanærende</p>  | Udenrigsministeriet | Orienteringssag | Dom | 18.12.14 |

|          |   |                  |                 |     |          |
|----------|---|------------------|-----------------|-----|----------|
|          | <p>behandling, idet der ikke findes passende behandling i udlændingens oprindelsesland eller i det land, hvor udlændingen opholder sig? 2) Såfremt det første præjudicielle spørgsmål besvares med, at de to personkategorier, der er beskrevet deri, skal have ret til social bistand og lægehjælp som omhandlet i spørgsmålet, skal samme direktivs artikel 20, stk. 3, artikel 28, stk. 2, og artikel 29, stk. 2, da fortolkes således, at den forpligtelse, som medlemsstaterne har til at tage hensyn til situationen for sårbare personer, såsom handicappede, indebærer, at disse personer skal tildeles de ydelser, der er fastsat i lov af 27. februar 1987 om ydelser til handicappede personer, henset til at der kan tildeles socialhjælp, der tager hensyn til handicapet, i henhold til lov af 8. juli 1976 om offentlige centre for sociale foranstaltninger?</p>    |                  |                 |     |          |
| C-551/13 | <p><b>SETAR</b></p> <p>Sagen vedrører: Er bestemmelserne i artikel 188 i lovdekret nr. 152/2006 og dekretet fra Ministero dell'Ambiente [e della Tutela del Territorio e del Mare] af 17. februar 2009, ifølge hvilke ikrafttrædelsen af gennemførelsesbestemmelserne til direktiv 2008/98/EF udsættes indtil vedtagelsen af det ministerielle dekret, som fastlægger de tekniske metoder og fristerne for ikrafttrædelsen af de omhandlede gennemførelsesbestemmelser, i strid med fællesskabsretten? Under hensyntagen til »Anbefalinger til de nationale retter vedrørende forelæggelse af præjudicielle spørgsmål« (2012/C 338/01) fremsendes en kopi af sagsakterne til Domstolens Justitskontor.</p>  | Miljøministeriet | Orienteringssag | Dom | 18.12.14 |
| C-560/13 | <p><b>Wagner-Raith</b></p> <p>Sagen vedrører: 1) Er de frie kapitalbevægelser i henhold til EF-traktatens artikel 73 B (fra 1.5.1999 artikel 56 EF) ikke til hinder for en national retsforordning (konkret: § 18, stk. 3, i AuslInvestmG), hvorefter der for indenlandske indehavere af andele i udenlandske investeringsforeninger under visse forudsætninger, foruden de udloddede beløb, skal ansættes en fiktiv indkomst på op til 90 % af forskellen mellem årets første og sidste indløsningspris, dog mindst 10 % af den sidste indløsningspris (eller børs- eller markedsværdien), for så vidt angår andele i investeringsforeninger hjemmehørende i tredjelande, idetb bestemmelsen, der i det væsentlige ikke er blevet ændret siden den 31. december 1993, vedrører levering af finansielle tjenesteydelser som omhandlet i undtagelsesbestemmelsen i EF-traktatens</p> | Finanstilsynet   | Orienteringssag | GA  | 18.12.14 |

|          |  |                    |                 |     |          |
|----------|--|--------------------|-----------------|-----|----------|
|          | <p>artikel 73 C, stk. 1 (fra 1.5.1999 artikel 57, stk. 1, EF)? Såfremt spørgsmål 1 ikke besvares bekræftende: 2) Udgør andele i en investeringsforening, der er etableret i et tredjeland, altid en direkte investering i henhold til EF-traktatens artikel 73 C, stk. 1 (fra 1.5.1999 artikel 57, stk. 1, EF), eller afhænger besvarelsen af, hvorvidt andelen i henhold til nationale bestemmelser i den stat, hvor investeringsforeningen er etableret, eller af andre grunde reelt giver investor mulighed for at deltage i driften af eller kontrollen med investeringsforeningen?</p>  |                    |                 |     |          |
| C-562/13 | <p><b>Abdida</b><br/>Sagen vedrører: 1. Skal direktiv 2004/83/EF, 2005/85/EF og 2003/9/EF fortolkes således, at de pålægger en medlemsstat, der fastsætter, at en udlænding, som »lider af en sygdom, som indebærer en reel risiko for udlændingens liv eller fysiske integritet eller en reel risiko for umenneskelig eller vanærende behandling, idet der ikke findes passende behandling i udlændingens oprindelsesland«, har ret til subsidiær beskyttelse som omhandlet i artikel 15, litra b), i direktiv 2004/83/EF – at fastsætte opsættende virkning for søgsmål, der er anlagt til prøvelse af en administrativ afgørelse om afslag på opholdsret og/eller subsidiær beskyttelse, og som indeholder et påbud om at forlade statens område – at dække sagsøgerens basale behov, ud over lægelige behov, inden for rammerne af sin socialhjælps- eller modtagelsesordning, indtil der træffes afgørelse i søgsmålet anlagt til prøvelse af denne administrative afgørelse? 2. Såfremt spørgsmålet besvares benægtende, pålægger chartret om grundlæggende rettigheder, og navnlig dets artikel 1-3 (menneskelig værdighed, ret til livet og integritet), artikel 4 (forbud mod umenneskelig eller nedværdigende behandling), artikel 19, stk. 2 (ret til ikke at blive udvist til en stat, hvor der er en alvorlig risiko for at blive udsat for umenneskelig eller nedværdigende behandling), artikel 20 og 21 (lighed og ikke-forskelsbehandling i forhold til andre kategorier af ansøgere om subsidiær beskyttelse), og/eller artikel 47 (adgang til effektive retsmidler), da en medlemsstat, der gennemfører direktiv 2004/83/EF, 2005/85/EF og 2003/9/EF, at fastsætte opsættende virkning for søgsmål og dækning af basale behov som anført ovenfor i spørgsmål 1?</p> | Justitsministeriet | Orienteringssag | Dom | 18.12.14 |
| C-628/13 | <p><b>Lafonta</b><br/>Sagen vedrører: Skal artikel 1, stk. 1, nr. 1), i Europa-Parlamentets og Rådets direktiv</p>   | Finanstilsynet     | Orienteringssag | GA  | 18.12.14 |



|  |  |  |  |  |  |
|--|--|--|--|--|--|
|  | <p>2003/6/EF af 28. januar 2003 om insiderhandel og kursmanipulation (markedsmissbrug) og artikel 1, [org. s. 6] stk. 1, i Kommissionens direktiv 2003/124/EF af 22. december 2003 om gennemførelse af direktiv 2003/6/EF med hensyn til definition og offentliggørelse af intern viden og definition af kursmanipulation fortolkes således, at kun viden, hvorom det med en tilstrækkelig grad af sandsynlighed kan fastslås, at dens potentielle indvirkning på kurserne på de pågældende finansielle instrumenter går i en bestemt retning, når den offentliggøres, kan udgøre tilstrækkelig specifik viden i henhold til disse bestemmelser?</p> |  |  |  |  |
|--|--|--|--|--|--|