



Folketingets Beskæftigelsesudvalg  
Christiansborg  
1240 København K

Beskæftigelsesministeriet  
Ved Stranden 8  
1061 København K

T 72 20 50 00  
E [bm@bm.dk](mailto:bm@bm.dk)  
[www.bm.dk](http://www.bm.dk)

CVR 10172748  
EAN 5798000398566

5. januar 2015

Sagsnr. 2014 - 7917

Beskæftigelsesudvalget har i brev af 8. december 2015 stillet følgende spørgsmål nr. 70 (BEU alm. del), som hermed besvares. Spørgsmålet er stillet af ikke-medlem af Hans Chr. Schmidt (MFU).

**Spørgsmål nr. 70:**

”Ministeren forholde sig til vedhæftede sagsfremstilling vedrørende skattnedslag for seniorer. Ministeren bedes endvidere redegøre for status i dag, jf. diverse tilsvarende sager. Ministeren bedes herudover redegøre for, hvad ministeren agter at foretage sig videre i nærværende sag.”

**Endeligt svar:**

Skattnedslagsordningen blev som bekendt indført af den tidligere VK-regering og skattnedslagsloven er en del af skatteministerens ressort. Ordningen administreres af ATP, der er en del af beskæftigelsesministerens ressort. Jeg kan derfor som beskæftigelsesminister alene besvare det stillede spørgsmål i relation til ATP som administrativ myndighed.

Spørgeren har vedlagt en konkret afgørelse fra ATP og bedt mig forholde mig til denne. Jeg vil som minister ikke gå ind i en konkret afgørelse.

Jeg kan generelt henvise til, at den daværende VK-regering besluttede, at såfremt borgerne var utilfredse med afgørelserne om skattnedslag fra ATP, kan man klage til ATP's Ankenævn. Såfremt Ankenævnet ikke kan give borgeren medhold, må det være op til borgeren, at indbringe forholdet for de almindelige domstole. Borgeren har i forhold til sagsbehandlingen også mulighed for at klage til Folketingets Ombudsmand.

Jeg forstår anden del af det stillede spørgsmål som et ønske om en status for den problematik, der blev rejst ved samrådsspørgsmål E (2013-14) om ATP's praksis for, hvornår post kan antages at være kommet frem til borgeren.

Jeg har på denne baggrund anmodet ATP om et bidrag til besvarelse af denne del. ATP har oplyst følgende:

”ATP udsender hvert år over 300.000 breve til personer omfattet af Skattnedslagsordningen. Da flere af ATP's skattnedslagskunder i 2012/2013 har oplyst, at de ikke har fået skattnedslagsbreve, og der samtidig er blevet rejst et par sager hos Folketingets Ombudsmand, gik ATP ultimo 2013 i dialog med Ombudsmanden og

Ankenævnet for ATP om disse sager. På baggrund af dialogen ændrede ATP fra februar 2014 sagsbehandlingspraksis på ét område – nemlig at ATP som myndighed selv spørger Post Danmark om uregelmæssigheder i postomdelingen – og ikke som hidtil lader senioren undersøge dette.

Desuden blev en række sager genoptaget med det formål dels at foretage denne undersøgelse hos Post Danmark, dels på ny at afprøve hele ”systembeviset”. Systembeviset er det bevis, som en myndighed skal løfte, når en borger påstår, at et brev ikke er kommet frem.

I sager, hvor undersøgelsen har vist, at et brev må være kommet frem, har ATP fortsat afvist at realitetsbehandle den omdiskuterede beskæftigelsesgrad. Er dette ikke tilfældet, har ATP – som hidtil – realitetsbehandlet den omdiskuterede beskæftigelsesgrad. I sagerne har ATP på vanlig vis undersøgt, om der er undskyldende omstændigheder, der gør, at der skal ses bort fra den udløbne indsigelsesfrist.

ATP har i alt genoptaget 105 sager for at undersøge systembeviset.

ATP bemærker, at hovedparten af de genoptagne sager hidrører fra 2008 og 2009, hvor man ikke registrerede returpost. ATP begyndte i 2010 at registrere ordningens returpost systematisk med indscanning, journalisering mv. Det betyder, at ATP først efter 2010 med 100 procents nøjagtighed kan sige, om ATP har fået et brev retur, som ikke har kunnet leveres på modtagerens adresse.

Da ATP ikke systematisk har registreret returpost i årene 2009 og 2010 for breve med oplysninger om beskæftigelsesgraderne for 2008 og 2009, og da registrering af returpost er et element i systembeviset, har ATP valgt i disse sager at realitetsbehandle det omdiskuterede år, idet ATP lader denne tvivl komme senioren til gode ved at konkludere, at brevet ikke er kommet frem - og indsigelsesfristen ikke udløbet.

Resultatet af undersøgelsen i de 105 genoptagede sager er, at 58 seniorer har fået realitetsbehandlet deres beskæftigelsesgrad på grund af returpostproblematikken, som er nævnt ovenfor. Af disse seniorer er 51 endt med, at senioren har fået medhold.

De genoptagelsessager, der indtil videre er blevet realitetsbehandlet, er alene sager, hvor ATP ikke har registreret returpost, eller hvor der har været uregelmæssigheder i postleveringen. Realitetsbehandlingen af disse sager er dermed ikke et udtryk for, at den 3-måneders indsigelsesfrist er fraveget – blot at den ikke er udløbet.

ATP har orienteret Skatteministeriet og Beskæftigelsesministeriet om sin praksis.

ATP er bekendt med, at der påklaget 14 sager til Ankenævnet for ATP, hvor vi har undersøgt systembeviset, og hvor vi har afvist at behandle den omdiskuterede beskæftigelsesgrad – en enkelt af disse har efterfølgende frafaldet sin klage. Ankenævnet har indtil videre stadfæstet 6 af vores afgørelser.”

Jeg kan henholde mig til ATP’s oplysninger.

Jeg har under henvisning til mine indledende bemærkninger ingen planer om at gå ind i den konkrete sag, hvorfor jeg ikke vil foretage mig yderligere i forhold hertil.

Venlig hilsen

Henrik Dam Kristensen