

KØNIG & PARTNERE

OVERBRINGES

Justitsministeriet
Slotsholmsgade 10
1216 København K

Administrationsafd. - afdelingschef John Vestergaard

Kønig & Partnere Advokatfirma

Amaliegade 22
1256 København K
Tlf: +45 33 70 20 00
Fax: +45 33 70 20 01

Philip Palmer Jørgensen
Advokat
ppj@danlaw.dk

3. december 2014
Sekretær: Lotte Toftdahl
J. nr.: 126288

Vedr.: Aktstykke nr. 52 af 26. november 2014 fra Justitsministeriet til finansudvalget

På vegne af klienter skal jeg herved anmode Justitsministeriet om over for Finansudvalget at afgive supplerende oplysninger vedrørende det i ovennævnte aktstykke beskrevne vedrørende de faktuelle forhold.

Jeg kan oplyse, at Allerød kommune den 26. juni 2014 meddelte afgørelse om miljøgodkendelse af Sjælsø Skydebaner, Allerød, hvilken afgørelse jeg den 4. juli 2014 på vegne af klienter påklagede til Natur- og Miljøklagenævnet. I forbindelse med min indgivelse af klage anmodede jeg om opsættende-virkning af den af Allerød kommune udstedte miljøgodkendelse.

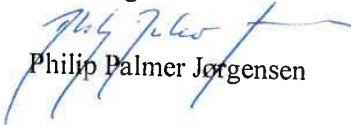
Natur- og Miljøklagenævnet besvarede min anmodning om opsættende virkning ved skrivelse af 22. oktober 2014, og hvilken skrivelse jeg bekræftede indholdet af ved min skrivelse af 3. november 2014. Kopi af de to sidstnævnte skrivelser vedlægges til orientering.

Det var en forudsætning for den udstedte miljøgodkendelse, at der etableres støjdæmpning af skydebanerne, hvilket forudsatte en landzonetilladelse til gennemførelse heraf. Den nævnte landzonetilladelse blev givet ved afgørelse af 10. juni 2014.

På baggrund af de i aktstykket fremkomne oplysninger vedrørende forsvarrets opførsel af "et midlertidigt støjdæmpende hegn" har jeg ved skrivelse af d.d. anmodet Natur- og Miljøklagenævnet om at genoptage sagen, da der ikke er givet tilladelse i h.t. planloven til opførsel af et "midlertidigt støjdæmpende hegn", og da opførsel af dette hegn ikke er indgået i den foretagne vurdering, som ligger til grund for Natur- og Miljøklagenævnets afgørelse om stadfæstelse af den nævnte landzonetilladelse. Kopi af min skrivelse af d.d. vedlægges.

Med venlig hilsen

Kønig & Partnere


Philip Palmer Jørgensen

NATUR- OG
MILJØKLAGENÆVNET

Rentemestervej 8
2400 København NV
Telefon: 72 54 10 00
nmkn@nmkn.dk
www.nmkn.dk

Advokat Philip Palmer Jørgensen
ppj@danlaw.dk

22. oktober 2014 · J.nr.: NMK-10-00825 · Ref.: SMA

Miljøgodkendelse af Sjælsø Skydebaner – Allerød kommune

Allerød Kommune har den 30. juni 2014 meddelt miljøgodkendelse til Sjælsø Skydebaner beliggende Ellebækvej 8, 3460 Birkerød.

De har på vegne af en række naboer påklaget afgørelsen og har i den forbindelse anmodet om, at klagen tillægges opsættende virkning, idet der henvises til afgørelsens indgribende betydning for naboerne, der i næsten 40 år har befundet sig i den vildfarelse, at de implicerede myndigheder naturligvis har overholdt landets lovgivning.

Natur- og Miljøklagenævnet skal i den anledning oplyse følgende:

Miljøbeskyttelseslovens hovedregel for klagers opsættende virkning i relation til godkendelser fremgår af miljøbeskyttelseslovens § 96.

I denne sag er der tale om en godkendelse af en lovligt bestående listevirksomhed, der ikke har en samlet miljøgodkendelse, og som derfor i henhold til miljøbeskyttelseslovens § 39 og den såkaldte "indkaldebekendtgørelse"¹ skulle indsende en ansøgning med henblik på godkendelse.

I praksis er det antaget, at miljøbeskyttelseslovens § 95, der tillægger klager over påbud suspensiv virkning, i almindelighed må anvendes analogt på vilkårene i "§ 39-godkendelser", og at ethvert vilkår, der anses som selvstændigt gennemførligt, og vilkår, der som bibestemmelser har accessorisk tilknytning til et sådant vilkår, må anses som påbud i lovens forstand.²

En stillingtagen til, i hvilket omfang den her omhandlede godkendelses vilkår skal betragtes som påbud, jf. ovenstående, forudsætter imidlertid en egentlig sagsbehandling i nævnet. Natur- og Miljøklagenævnet ønsker på den baggrund ikke at tage spørgsmålet om opsættende virkning op til særskilt behandling og afgørelse, men finder, at en egentlig realitetsbehandling af sagen vil være et mere hensigtsmæssigt middel til at tilgodese interessen i en hurtig afgørelse.

¹ Bekendtgørelse nr. 532/1992 om indkaldelse af ansøgninger om godkendelse fra bestående listevirksomheder

² Se også KFE 2005, side 456 ff.

Natur- og Miljøklagenævnet imødeser i øvrigt Deres kommentarer til Allerød Kommunes bemærkninger af 1. september 2014 snarest muligt.

Susanne Andersen

Susanne Mieth Andersen
Specialkonsulent

Afgørelsen er sendt pr. e-mail til:

Allerød Kommune att.: Henrik Demant Klinker henrik.demantklinker@alleroed.dk; kommunen@alleroed.dk

Forsvarets Bygnings- og Etablisementstjeneste fbe@mil.dk

KØNIG & PARTNERE

Natur- og Miljøklagenævnet
Specialkonsulent Susanne Mieth Andersen
Rentemestervej 8
2400 København NV

**Kønig & Partnere
Advokatfirma**

Amaliegade 22
1256 København K
Tlf: +45 33 70 20 00
Fax: +45 33 70 20 01

Philip Palmer Jørgensen
Advokat
ppj@danlaw.dk

3. november 2014

J. nr.: 126288

Vedr.: Påklage af miljøgodkendelse - Sjælsø Skydebaner

Med henvisning til telefonsamtale 30. oktober 2014 skal jeg herved bekræfte Deres oplysning om at Deres skrivelse af 22. oktober 2014 skal forstås således at den af mig på vegne mine klienter indgivne klage har medført opsættende virkning af den af Allerød Kommune udstedte miljøgodkendelse af Sjælsø Skydebaner.

Jeg forbeholder mig at vedlægge kopi af nærværende skrivelse i forbindelse med en påklage af den gennemførte miljøvurdering til brug for udstedelse af landsplandirektiv vedrørende anvendelsen af Sjælsmark Kaserne.

Med venlig hilsen
Kønig & Partnere

Philip Palmer Jørgensen

Sendt pr. e-mail: nmkn@nmkn.dk

Natur- og Miljøklagenævnet
Rentemestervej 8
2400 København NV

**König & Partnere
Advokatfirma**

Amaliegade 22
1256 København K
Tlf: +45 33 70 20 00
Fax: +45 33 70 20 01

Philip Palmer Jørgensen
Advokat
ppj@danlaw.dk

3. december 2014
Sekretær: Lotte Toftdahl
J. nr.: 126264

Vedr.: NMK-31-01362 - Påklage af landzonetilladelse til støjvolde m.v. ved Sjælsø Skydebaner

Ved afgørelse dateret den 7. oktober 2014 blev det meddelt, at Natur- og Miljøklagenævnet havde truffet afgørelse i sag om støjvolde og støjskærme ved Sjælsø Skydebane i Allerød kommune, og at et enigt Natur- og Miljøklagenævn havde stadfæstet Allerød kommunes landzonetilladelse af 10. juni 2014 om udvidelse af eksisterende støjvolde og etablering af støjskærme anførte sted.

I aktstykke nr. 52 fra Justitsministeriet, dateret den 26. november 2014 er anført følgende:

"Bekendtgørelse om landsplandirektivet for anvendelse af Sjælsmark Kaserne af 27. oktober 2014 er betinget af, at der sker en støjdæmpning af den nærliggende Sjælsø Skydebane. Forsvaret har derfor i oktober 2014 påbegyndt opførslen af en permanent støjvold. Opførslen forventes at være tilendebragt ultimo oktober 2015. Forsvaret opfører endvidere et midlertidigt støjdæmpende hegn til at mindske støjen i den mellemliggende periode, indtil støjvolden er færdigbygget. Det midlertidige støjdæmpende hegn vil sikre, at Sjælsmark Kaserne kan bruges til indkvartering af asylansøgere primo 2015".

Kopi af aktstykket vedlægges.

På baggrund af ovennævnte oplysninger fra Justitsministeriet til folketingets finansudvalg, skal jeg herved anmode om genoptagelse af ovennævnte sag, som efter sin afgørelse alene vedrørte en stadfæstelse af Allerød kommunes landzonetilladelse og på de i den meddelte landzonetilladelse anførte betingelser for den givne tilladelse. Det bemærkes, at hverken den indgivne ansøgning eller den afgivne tilladelse indeholder nogen form for beskrivelse endsige indikation af en opførelse af et "midlertidigt støjdæmpende hegn".

Det gøres gældende, at der foreligger en omgåelse af planlovens bestemmelser vedrørende opførelse af ny bebyggelse eller ændring i anvendelsen af bestående bebyggelse og ubebyggede arealer uden tilladelse fra kommunalbestyrelsen.

Jeg tillader mig at fremhæve, at såvel ansøgning, kommunens tilladelse og afgørelsen fra Natur- og Miljøklagenævnet indeholder detaljerede beskrivelser af den planlagte opførelse af støjskærme, forhøjelse af ende-volde og side-volde samt opstilling af støjskærme. Gennemførelsen af det beskrevne er endvidere angivet med en tidsmæssig ramme for opførelsen, som er opdelt i to faser. Såvel det eksisterende terræn som ansøgningen om ændringen heraf er angivet med præcise koteangivelser vedrørende forhøjelse af de eksisterende volde.

I forbindelse med sagsbehandlingen har der været udarbejdet en visualisering af det ansøgte projekt med henblik på at illustrere de støjdæmpende foranstaltningers visuelle påvirkninger af landskabet. Der er endvidere stillet vilkår om etablering af tæt/lav beplantning på støjvoldenes yderside, og endvidere at støjskærmene skal etableres i afdæmpede farver.

Det gøres gældende, at planlovens §35 ikke er opfyldt f.s.v. angår opførelse af "et midlertidigt støj-dæmpende hegn", som der ikke er indgivet ansøgning om, og som der ikke er givet tilladelse til.

Det bemærkes, at det omhandlede "midlertidige" hegn hverken er nærmere beskrevet i sin form eller art og hverken med angivelse af placering heraf eller højde derfor eller hegnets fremtræden m.v.

Det gøres endvidere gældende, at der intet foreligger vedrørende det tidsmæssige aspekt af opførelsen af et midlertidigt hegn. Aktstykket anfører alene, at opførelsen af den permanente støjvold "forventes at være tilendebragt ultimo oktober 2015", men denne angivelse forekommer at stride mod de hensyn, der skal varetages ved administrationen af planlovens landzonebestemmelser, da de støj-dæmpende foranstaltninger ved det anførte midlertidige støj-dæmpende hegn slet ikke er beskrevet eller behandlet.

Det gøres endvidere gældende, at der i den konkrete sag er truffet afgørelse efter en samlet vurdering af det i ansøgningen oplyste vedrørende de planlægningsmæssige og landskabelige hensyn, men hvor vurderingen af et midlertidigt støj-dæmpende hegn ikke er indgået i den samlede vurdering forud for den trufne afgørelse.

Det gøres endvidere gældende, at den trufne afgørelse ikke har kunnet tage hensyn til, hvorvidt det midlertidige støj-dæmpende hegn vil påføre naboerne urimelige gener.

Det gøres endeligt gældende, at official-princippet er tilsidesat, da oplysninger om et midlertidigt støj-dæmpende hegn, den nærmere udformning heraf og den tidsmæssige udstrækning af dette, må vurderes at være af væsentlig betydning for nævnets afgørelse af, hvorvidt den af kommunen trufne afgørelse har været lovlig og rigtig.

Deres opkrævning med angivelse af betaling af klagegebyr imødeses.

For god ordens skyld bemærkes, at kopi af nærværende skrivelse tilsendes Justitsministeriet til orientering for behandlingen i folketingets finansudvalg.

Med venlig hilsen
König & Partnere

Philip Palmer Jørgensen