



Ministeriet for Fødevarer, Landbrug og Fiskeri

Folketingets Udvalg for Fødevarer,
Landbrug og Fiskeri

København, 9. april 2014
Sagsnr.: 23643
Dok.nr.: 664067

Fødevareministerens besvarelse af spørgsmål nr. 94 til L92 stillet den 3. april 2014.

Spørgsmål nr. 94 til L92:

"Ministeren bedes kommentere henvendelsen af 3/4-14 fra Foreningen HappyDogs, jf. L 92 - bilag 38".

Svar:

Foreningen Happy Dogs har ved brev til udvalget af 3. april 2014 stillet en række forslag vedrørende hundeloven.

Fødevarestyrelsen har i anledning af henvendelsen oplyst følgende, hvortil jeg kan henholde mig:

"Forbudsordningen og evalueringen
Der henvises til besvarelsen af spørgsmål 7 til L92.

Hundeejerregister, uddannelse i hundeadfærd

Indførelse af regler om registrering af hundeejere og obligatorisk deltagelse i kursus eller krav om kørekort eller lignende til hundvurderes at være uforholdsmæssigt set i forhold til den store del af befolkningen, der har god forståelse for det ansvar, det er at holde hund, samt i forhold den administration og de omkostninger en sådan ordning vil medføre. Det vurderes derfor at være bedre at sætte fokus på hundeejerens ansvar og viden gennem oplysning til hundeejere.

Hvis der indføres regler om adfærdskurser som sanktion, vil der være risiko for, at hundeejeren ikke har den rette motivation til at gennemføre et sådant tvungent kursus. Effekten og udbyttet af undervisningen må derfor formodes at blive ringe.

I den forbindelse kan det oplyses, at hvis en hund overdrages til en anden besidder, og der er givet pålæg om hunden i medfør af hundelovens § 6, stk. 2, nr. 1-3, om eksempelvis, at hunden skal føres i snor og bære mundkurv eller der er truffet afgørelse om aflivning, følger dette pålæg eller afgørelsen hunden og gælder umiddelbart også overfor den nye besidder, jf. § 6, stk. 7.

Klageadgang

Klager over politiets afgørelser om aflivning i medfør af hundeloven kan påklages til Rigspolitiet. Klager har som udgangspunkt opsættende virkning. Afgørelser kan endvidere indbringes for domstolene.

Det er et almindeligt anvendt princip, at en sag behandles i to instanser under samme ministerium - i dette tilfælde under Justitsministeriet. Der vurderes ikke, at være grund til at ændre på klagesystemets opbygning særligt for så vidt angår hundelovssager – den samme opbygning findes på flere andre områder. Der er efter Fødevarestyrelsens opfattelse ikke grund til at stille spørgsmålstejn ved politiets uvildighed eller til at ændre på det nuværende klagesystem.

Dokumentationskrav, omvendt bevisbyrde, stamtavler, blandingshunde

For så vidt angår Foreningen Happy Dogs bemærkninger om dokumentationskrav, den omvendte bevisbyrde, stamtavler og blandingshunde henvises der til besvarelsen af spørgsmål nr. 4 til L92.

Det bemærkes, at hvis man senest den 17. marts 2010 har erhvervet en hund, som er omfattet af forbudsordningen, må denne fortsat holdes, efter reglerne i den såkaldte overgangsordning. Overgangsordningen gælder dog ikke for racerne pittbull terrier og tosinu samt krydsninger, hvori disse indgår, idet disse to racer har været forbudt i Danmark siden 1991.

Inddragelse af interessenter

Det kan oplyses, at alle hørings svar fra interessenter på hundeområdet er indgået i arbejdet med lovforslaget om ændring af hundeloven.

Dyrepoliti

Oprettelse af et særligt dyreværnspoliti ville være i modstrid med princippet om, at det danske politi agerer som et enhedspoliti til sikring af en ensartet og effektiv sagsbehandling, også når det gælder dyreværns sager. Behandlingen af dyreværns sager og hundelovssager kræver særlig ekspertise, og der har derfor i de forløbne år været en række initiativer med henblik på at optimere politiets behandling af sådanne sager, blandt andet ved etablering af særlige dyreværnsenheder i politikredsene."

Dan Jørgensen

/ Cecilie Heerdegen Leth