



## Ministeriet for Fødevarer, Landbrug og Fiskeri

Folketingets Udvalg for Fødevarer,  
Landbrug og Fiskeri

København, 19. marts 2014  
Sagsnr.: 23643  
Dok.nr.: 653248

Fødevareministerens besvarelse af spørgsmål nr. 8 til L92 stillet den 11. marts 2014.

### Spørgsmål nr. 85 til L92

"Ministeren bedes kommentere henvendelse af 10/3-14 fra Foreningen Fair Dog om graverende fejl i indrapporteringerne, fra politiet, jf. L 92 - bilag 31, samt indhente justitsministerens kommentarer til de i henvendelsen oplyste forhold om politiets oplysninger og opgørelser og politiets håndtering af sager vedrørende hundeloven."

### Svar:

Fødevareministeriet har den 12. marts 2014 anmodet Justitsministeriet om et bidrag til brug for besvarelsen af spørgsmål 85.

Justitsministeriet har forelagt spørgsmålet for Rigspolitiet, der oplyser følgende:

"Fair Dog har ved fremsendelsen af henvendelsen til Fødevareudvalget vedlagt Fair Dogs henvendelse af 30. september 2013 til Rigspolitiet samt side 1 af Rigspolitiets besvarelse af Fair Dogs anmodning af 23. januar 2014 om aktindsigt.

Rigspolitiet vedlægger til orientering Rigspolitiets besvarelse af 6. november 2013 af Fair Dogs henvendelse af 30. september 2013 samt Rigspolitiets fulde besvarelse af 30. januar 2014 af Fair Dogs anmodning om aktindsigt af 23. januar 2014.

Rigspolitiet er ikke bekendt med, hvilke konkrete sager Fair Dog har fået aktindsigt i fra henholdsvis Københavns Politi og Københavns Vestegns Politi.

Rigspolitiet kan generelt oplyse, at den nugældende indberetningsordning på hundeområdet blev iværksat som følge af, at Justitsministeriet primo 2011 anmodede Rigspolitiet om løbende at være opmærksom på sager, der involverer hunde af de racer, som er på observationslisten, herunder sager, hvor der meddeles pålæg efter hundelovens § 6, stk. 2, vedrørende disse hunderacer.

Rigspolitiet anmodede på denne baggrund alle politikredse om løbende at indsende oplysninger om ikke-påklagede afgørelser om f.eks. aflivning vedrørende hunde, som tilhører en af de racer, der er omfattet af observationslisten eller en af de 13 forbudte hunderacer, samt at modtage sådanne oplysninger om afgørelser truffet tilbage fra den 1. juli 2010. Rigspolitiet modtog i forvejen afgørelser om pålæg i medfør af hundelovens § 6, stk. 2.

Justitsministeriet anmodede i sommeren 2011 tillige Rigspolitiet om at være opmærksom på sager vedrørende andre hunderacer end dem, der fremgår af observationslisten.

Rigspolitiet anmodede på den baggrund tillige alle politikredse om løbende at indsende oplysninger om sager vedrørende andre hunderacer end de ovennævnte. Rigspolitiet anmodede både om at modtage oplysninger om afgørelser om aflivning samt om tilfælde, hvor der var oprettet en sag, men hvor en hund f.eks. var blevet aflivet ved ejerens foranstaltning (frivillig aflivning), således at det ikke havde været aktuelt at træffe en afgørelse i sagen.

Rigspolitiet har derudover selv løbende været opmærksom på relevante hundesager, der er blevet påklaget til Rigspolitiet. Rigspolitiet er som følge af den nuværende opbygning af politiets sagsbehandlingssystem (POLSAS) ikke i besiddelse af statistiske oplysninger om f.eks. antallet af bidepisoder. Rigspolitiets oversigt er derfor baseret på manuelle opgørelser og indberetninger fra politikredsene og er således forbundet med en vis usikkerhed, idet validiteten af oplysningerne er afhængig af, at alle politikredse indberetter alle sager, og at de indberettede oplysninger er korrekte.

Der gøres endvidere opmærksom på, at politiets registreringer af bidepisoder alene omhandler de tilfælde, der er blevet anmeldt eller eventuelt er blevet politiet bekendt gennem andre typer politiforretninger. Disse tal er i sig selv behæftet med en vis usikkerhed som følge af, at der ikke kan udtrækkes tal fra databaser, men alene foretages ressourcekrævende manuelle optællinger. Derudover er disse registreringer sandsynligvis ikke udtryk for den reelle situation på landsplan, idet ikke alle bidepisoder formodes at blive anmeldt. For at opnå et mere præcist tal, bør de statiske oplysninger ikke baseres på politiets registreringer, men på tal fra hospitaler, privatpraktiserende læger og dyrlæger samt forsikringsselskaber.

For så vidt angår oplysninger fra Dansk Hunderegister kan det oplyses, at registreringer heri typisk er baseret alene på besidderens oplysninger om hunderacen. Rigspolitiet er blevet gjort opmærksom på, at hunde, som tidligere var registreret i Dansk Hunderegister som en amstaffblanding (dvs. en blanding af bl.a. en amerikansk staffordshire terrier), nu bliver registreret som en boxerblanding og dermed ikke længere er omfattet af forbuddet i lovens § 1 a, og at oplysningerne om hunderace i Dansk Hunderegister således ikke nødvendigvis er valide.

Rigspolitiet kan herudover henholde sig til Rigspolitiets besvarelse af 6. november 2013 til Fair Dog."

Jeg henholder mig, ligesom Justitsministeriet, til Rigspolitiets udtalelse.

I relation til Rigspolitiets bemærkninger vedrørende indhentelse af oplysninger fra andre kilder end politiet selv bemærkes, at der forud for fremsættelsen af lovforslag L92 om ændring af hundeloven er foranlediget en uvildig evaluering af hundelovens forbudsordning, som erforetaget af Københavns Universitet. Evalueringen er afrapporteret den 12. august 2013 (Evaluering af hundelovens forbudsordning).

I forbindelse med evalueringen har Københavns Universitet indhentet oplysninger fra såvel Ulykkes Analyse Gruppen ved Odense Universitets Hospital (OUH), tre dyrehospitaler fra henholdsvis København, Svendborg og Aarhus, forsikrings-selskabet Dyrekassen Danmark, de hundesagkyndige (i alt 5) (udpeget i overensstemmelserne med forarbejderne til loven til brug for inddragelse i sager om bid efter § 6, stk. 2, nr. 4) samt Dansk Hunderegister. Desuden er der foretaget en panelundersøgelse vedrørende befolkningens holdning til hundeloven. Resultaterne deraf indikerer, at forbudsordningen har haft en positiv effekt på borgernes oplevelse af sikkerhed og tryghed.

Som det fremgår af ovenstående er der til brug for lovprocessen indhentet oplysninger og datamateriale fra et bredt udsnit af relevante aktører. Grundlaget for lovprocessen fandtes samlet set fandtes ikke at give anledning til at foreslå ændringer i forbuddet mod 13 hunderacer og krydsninger, hvori disse racer indgår.

Dan Jørgensen

/ Cecilie Heerdegen Leth