



Ministeriet for Fødevarer, Landbrug og Fiskeri

Folketingets Udvalg for Fødevarer,
Landbrug og Fiskeri

København, 21. februar 2014
Sagsnr.: 23643
Dok.nr.: 637231

Fødevareministerens endelige besvarelse af spørgsmål nr. 35 til L92 stillet den 31. januar 2014 af efter ønske fra Per Clausen (EL)

Spørgsmål nr. 35:

"Vil ministeren stille ændringsforslag, som sikrer, at en afgørelse om at aflive en hund på grund af en påstand om skambidning kan indbringes for et uafhængigt klageorgan eller vil ministeren yde teknisk bistand til et sådan ændringsforslag med bemærkninger?"

Supplerende svar:

Et ændringsforslag med det anførte indhold vil kunne udformes på følgende måde:

"Ændringsforslag
til
L92 om ændring af lov om hunde
(Ændring af bestemmelsen om skambid, optagning af strejfende hunde m.v.)

Af ><, tiltrådt af >>

Til § 1

1) Efter nr. 8 indsættes som nyt nummer:

»01. Efter § 6 indsættes:

»§ 6 e. Der oprettes et klagenævn, som skal behandle klager over politiets afgørelser om aflivning af en hund i medfør af § 6, stk. 5. Klagenævnet sammensættes af repræsentanter udpeget af ministeren for fødevarer, landbrug og fiskeri.

Stk. 2. Ministeren for fødevarer, landbrug og fiskeri fastsætter nærmere regler om klagenævnets virke. Ministeren for fødevarer, landbrug og fiskeri fastsætter endvidere regler om gebyr for indbringelse af klager for klagenævnet, herunder om gebyrets størrelse.

Stk. 3 Ministeren for fødevarer, landbrug og fiskeri fastsætter regler om indbringelse af klage, herunder om klagefrist, opsættende virkning og om at klage ikke kan indbringes for anden administrativ myndighed. ««

Bemærkninger til § 1

Med ændringsforslaget foreslås det, at ministeren for fødevarer, landbrug og fiskeri bemyndiges til at fastsætte regler om oprettelse af et klagenævn, som skalkunne behandle klager over politiets afgørelser om aflivning af en hund i medfør af hundelovens § 6, stk. 5.

Det forudsættes, at der skal betales et gebyr for at indbringe en klage for klagenævnet, jf. hermed det foreslåede stk. 2. Det er på det foreliggende grundlag ikke muligt at oplyse nærmere om gebyrets størrelse.

Det forudsættes desuden, at udmøntning af bemyndigelsen indebærer, at den gældende klageadgang til Rigspolitiet afskæres for så vidt angår denne type afgørelser.

Bestemmelsen giver desuden ministeren bemyndigelse til at fastsætte overgangsregler, hvilket skønnes nødvendigt under hensyn til, at det må påregnes, at der i forbindelse med overgangen til den nye lovgivning vil kunne opstå behov for overgangsregler, som det ikke er muligt at fastlægge på forhånd."

Jeg kan ikke støtte ændringsforslaget.

Jeg tillader mig som udgangspunkt at henvise til min foreløbige besvarelse af spørgsmål nr. 35, hvoraf det bl.a. fremgår, at oprettelse af et uafhængigt klageorgan til behandling af klager i sager om skambid er forbundet med en række principielle overvejelser, bl.a. i relation til politiets arbejde. På den baggrund har Fødevarestyrelsen den 7. februar 2014 anmodet Justitsministeriet om en udtalelse til brug for besvarelsen. Justitsministeriet har ved brev af 18. februar 2014 oplyst følgende:

"Justitsministeriet kan til brug for besvarelsen af spørgsmålet oplyse, at det følger af retsplejelovens § 109, stk. 1, at rigspolitichefen har ansvar for politiets virksomhed i hele landet, og at rigspolitichefen fører tilsyn med politidirektørerne.

Bestemmelsen indebærer, at klager over politiets dispositioner og afgørelser bl.a. efter hundeloven behandles centralt af Rigspolitiet, som herved sikrer en ensartet praksis mellem de enkelte politikredse.

På den baggrund vurderer Justitsministeriet ikke, at der er grundlag for at afskære og erstatte den eksisterende klageadgang til Rigspolitiet med et uafhængigt klageorgan.

Justitsministeriet er i øvrigt ikke bekendt med tilsvarende klageordninger inden for politiets område."

Med henvisning til min foreløbige besvarelse af spørgsmål nr. 35 samt ovenstående, vil jeg ikke stille ændringsforslag om etableringen af et uafhængigt klageorgan ligesom jeg må gentage, at jeg ikke kan støtte at etableringen af et uafhængigt klageorgan.

Dan Jørgensen

/ Cecilie Heerdegen Leth