



Ministeriet for Fødevarer, Landbrug og Fiskeri

Folketingets Udvalg for Fødevarer,
Landbrug og Fiskeri

København, 13. februar 2014
Sagsnr.: 23643
Dok.nr.: 633340

Fødevareministerens besvarelse af spørgsmål nr. 35 til L92 stillet den 31. januar 2014 af Udvalget for Fødevarer, Landbrug og Fiskeri efter ønske fra Per Clausen (EL).

Spørgsmål nr. 35:

“Vil ministeren stille ændringsforslag, som sikrer, at en afgørelse om at aflive en hund på grund af en påstand om skambidning kan indbringes for et uafhængigt klageorgan eller vil ministeren yde teknisk bistand til et sådan ændringsforslag med bemærkninger?”

Svar:

Fødevarestyrelsen har oplyst følgende, hvortil jeg kan henholde mig:

“Det følger af den gældende hundelov § 6, stk. 5, at hvis en hund ved et overfald har skambidt et menneske eller en anden hund, skal politidirektøren lade hunden aflive. Det er således politiet, der træffer afgørelse i sager om skambid. Politiets afgørelser kan påklages til Rigspolitiet.

Med lovforslag om ændring af hundeloven, L92, foreslås, at der indføres mulighed for at inddrage en hundesagkyndig undersøgelse, inden politiet træffer afgørelse om evt. aflivning. Den sagkyndige udpeges efter indstilling fra Dansk Selskab for Klinisk Veterinær Etologi og har faglig viden om hundes adfærd. I vurderingen af en sag om skambid skal den hundesagkyndige vurdere omstændighederne ved bidepisoden på baggrund af oplysninger om hændelsesforløbet. Om selve bidskaden forudsættes det, at politiet almindeligvis indhenter oplysninger fra læge eller dyrlæge. Herudover indeholder L92 en ny, mere præcis fysisk (patologisk) definition af skambid (skaden).

Det er Fødevarestyrelsen opfattelse, at der med de foreslåede ændringer (muligheden for inddragelse af en sagkyndig undersøgelse og den mere præcise fysiske definition af skambid) sker en væsentlig forbedring af besidderens retssikkerhed i sager om skambid. Besidderen får i modsætning til i dag med den foreslåede ændring mulighed for, at en hundesagkyndig vurderer sagen.

Samtidig skal det understreges, at det er et almindeligt anvendt (forvaltningsretligt) princip, at klager behandles ved to instanser under samme ministerium, dvs. at en overordnet myndighed under samme ministerium behandler klager over en underordnet myndigheds afgørelser. Dette princip gælder således på mange andre områder end ved klager over afgørelser om skambid. Klageadgangen til Rigspolitiet svarer også til, hvad der gælder for klager over øvrige afgørelser fra

politiet uden for strafferetsplejen. Det eksisterende klagesystem tilgodeser efter Fødevarestyrelsen opfattelse en grundig og retssikkerhedsmæssigt forsvarlig behandling af klagesager.

Oprettelse af et klageorgan til behandling af klager over afgørelser om skambid vil således afvige væsentligt fra det eksisterende system, idet der oprettes en særlig klagemulighed inden for et meget begrænset område (klager i skambidssager), hvor der endvidere vurderes at være få klagesager.

Med udgangspunkt i det ovenfor nævnte skal det bemærkes, at oprettelse af et klageorgan desuden er forbundet med flere grundlæggende overvejelser af organisatorisk, principiel og økonomisk karakter.

Fødevarestyrelsen har ved besvarelsen forudsat, at spørgsmålet vedrører oprettelse af et klageorgan, der kan behandle klager over politiets afgørelser i sager om skambid, jf. lovens § 6, stk. 5. Det antages desuden, at der menes en konstruktion, som vil have til formål at afskære den almindelige klageadgang til Rigspolitiet, som gælder i dag. Intentionen med oprettelse af et klageorgan antages dermed at være, at hundens besidder kan klage over politiets afgørelse direkte til klageorganet.

Generelt set kan et klageorgan oprettes på flere måder afhængig af ressourcer, formål mv., f.eks. som et eksternt klagenævn sammensat af eksterne medlemmer. Dette er typisk ressourcekrævende, bl.a. fordi klagenævn normalt forudsætter en tilknyttet sekretariatsfunktion. Oprettelse af et klagenævn forudsætter desuden, at der kan sammensættes ethabilt og fagligt kompetent nævn. Ofte vil sagsbehandlingstiderne være længere, idet der skal afsættes tid til nævnsbehandling. Endvidere skal omkostninger til nævnet og sekretariatet overvejes, og det skal i den forbindelse afklares, om en klage skal være gebyrbelagt.

Et klageorgan vil kunne foretage en vurdering af klagen ud fra oplysningerne i sagen samt vurdere politiets sagsbehandling. Hvis der er inddraget en sagkyndig undersøgelse i sagen inden afgørelsen hos politiet, vil denne også indgå i klagebehandlingen. Det vil derimod ikke være muligt at få foretaget en hundesagkyndig undersøgelse under klagesagen. Det forudsættes dog, at der i et evt. nævn vil skulle være medlemmer med viden om hundes adfærd.

Som det fremgår ovenfor, er oprettelse af et uafhængigt klageorgan til behandling af klager i sager om skambid forbundet med en række principielle overvejelser. Det er Fødevarestyrelsens opfattelse, at en stillingtagen til disse overvejelser er helt afgørende for at kunne yde teknisk bistand til et ændringsforslag til L92, der indfører et klageorgan til behandling af klager i sager om skambid som alternativ til klagebehandling hos Rigspolitiet.

Set i forhold til, at de foreslåede ændringer af reglerne om skambid i L92 allerede væsentligt forbedrer retssikkerheden for besidderen, vurderes det at være meget tvivlsomt, om et klageorgan reelt vil sikre en bedre klagebehandling, end der allerede gives med de foreslåede ændringer i skambidsbestemmelsen.

En ændring i den nuværende klageadgang over politiets afgørelser vurderes ydermere at være uforholdsmæssigt ressourcekrævende og kræve en grundlæggende ændring af det gældende

klagesystem for klager over politiets afgørelser. Fødevarestyrelsen har derfor den 7. februar 2014 anmodet Justitsministeriet om en udtalelse til brug for besvarelsen. Når udtalelsen foreligger, vil Fødevarestyrelsen vende tilbage med en endelig besvarelse af spørgsmålet samt yde teknisk bistand til et ændringsforslag.”

Med henvisning til ovenstående kan jeg ikke støtte at etableringen af et uafhængigt klageorgan.

Dan Jørgensen

/ Cecilie Heerdegen Leth