



Ministeriet for Fødevarer, Landbrug og Fiskeri

Folketingets Udvalg for Fødevarer,
Landbrug og Fiskeri

København, 17. februar 2014
Sagsnr.: 23643
Dok.nr.: 635353

Fødevareministerens besvarelse af spørgsmål nr. 29 til L 92 stillet den 27. januar 2014 efter ønske fra Dennis Flydtkjær (DF).

Spørgsmål nr. 29 til L92:

"Ministeren bedes oplyse, hvor mange gange indenfor de sidste tre år man har frataget en hundeejer retten til at eje hunde."

Svar:

Den 29. januar 2014 har Fødevareministeriet til brug for besvarelsen anmodet Rigsadvokaten om en udtalelse.

Fødevareministeriet har den 12. februar 2014 via Justitsministeriet modtaget udtalelse fra Rigsadvokaten. Justitsministeriet henholder sig til udtalelsen fra Rigsadvokaten.

Af udtalelsen fremgår følgende:

"1. Efter hundelovens § 12 a kan retten til at beskæftige sig personligt med hunde frakendes, hvis den pågældende har anvendt en hund til angreb på eller som trussel mod mennesker eller dyr, har undladt at holde sin hund tilbage, da vedkommende bemærkede at hunden overfaldt mennesker eller dyr, som ejer eller besidder har ladet en hund deltage i en hundekamp, har afholdt hundekampe, eller i øvrigt i gentagne tilfælde er straffet for overtrædelse af en række af bestemmelserne i hundeloven.

Der vil endvidere kunne ske frakendelse af retten til at eje en hund i medfør af dyreværnslovens § 29, stk. 1, 1. pkt. Efter denne bestemmelse kan den, der ved dom findes skyldig i mishandling eller grovere uforsvarlig behandling af dyr, ved dommen for bestandig eller for et nærmere fastsat tidsrum frakendes retten til at eje, bruge, passe eller slagte eller i det hele beskæftige sig personligt med dyr. Det samme gælder den, der efter tidligere at have gjort sig skyldig i uforsvarlig behandling af dyr på ny, findes skyldig i en sådan overtrædelse, jf. § 29, stk. 1, 2. pkt.

Endelig vil retten til at beskæftige sig professionelt med hunde efter omstændighederne kunne frakendes i medfør af straffelovens § 79. Anvendelse af straffelovens § 79 forudsætter, at

vedkommende dømmes for et strafbart forhold, der begrundes en nærliggende fare for misbrug af stillingen, og at der endvidere er særlige omstændigheder, der taler for frakendelse.

2. Rigsadvokaten har ikke mulighed for gennem politiets sagsstyringssystem (POLSAS) at trække data, der viser, hvor mange gange hundeejere er blevet frakendt retten til at eje hund.

POLSAS er et journaliserings- og sagsstyringssystem. POLSAS er opbygget således, at der journaliseres på en gerningskode, der knytter sig til en lovovertrædelse. POLSAS vil således kunne bruges som et redskab til at oplyse bl.a., hvor mange anmeldelser eller afgørelser der vedrører den pågældende lovovertrædelse, men det vil derimod ikke være muligt at trække data af mere detaljeret karakter, herunder oplysninger om i hvilke tilfælde domfældelse for overtrædelse af et strafbart forhold har ført til frakendelse f.eks. af retten til at eje en hund.

Tilvejebringelse af sådanne oplysninger vil derfor forudsætte en høring af samtlige politikredse og en manuel gennemgang af de enkelte sager. Hvis der er tale om et større antal sager, kan en sådan gennemgang være ganske ressourcekrævende. Rigsadvokaten vil derfor som udgangspunkt ikke iværksætte en sådan gennemgang af egen drift."

Jeg henholder mig ligesom Justitsministeriet til Rigsadvokatens udtalelse.

Dan Jørgensen

/ Cecilie Heerdegen Leth