


Skatteministeriet

17. marts 2014
J.nr. 13-0172525

Til Folketinget – Skatteudvalget

Vedrørende L 81 - Forslag til Lov om ændring af fusionsskatteloven, selskabsskatteloven, kildeskatteloven og aktieavancebeskatningsloven. (Indgreb mod omgåelse af udbyttebeskatningen i forbindelse med kontante udligningssummer).

Hermed sendes svar på spørgsmål nr. 2af 13. marts 2014.

Morten Østergaard

/ Lise Bo Nielsen

Spørgsmål

Ministeren bedes kommentere henvendelsen af 26. februar 2014 fra Deloitte, jf. L 81 – bilag 8.

Svar

Deloitte har kommenteret de stillede ændringsforslag på tre punkter.

For det første nævnes en situation, hvor en del af aktierne i en koncern er ejet af en række medarbejdere via personligt ejede holdingselskaber. Ved en spaltning af koncernens moderselskab opdeles koncernen i to divisioner, og medarbejdernes holdingselskaber modtager ved spaltningen aktier i begge de nye divisioners holdingselskaber. Deloitte anfører, at medarbejdernes personlige holdingselskaber uden udbyttebeskatning bør kunne overdrage aktierne i den division, hvori medarbejderne ikke er ansat, til et andet (tomt) selskab i koncernen.

Kommentar

Der er i eksemplet tale om, at der er foretaget en omstrukturering i form af en spaltning af koncernen, hvor aktionærkredsen efterfølgende er uændret. En efterfølgende overdragelse til et andet (tomt) koncernselskab svarer reelt til, at medarbejderne ved spaltningen havde fået vederlag i aktier i den del af koncernen, hvori de er ansat og en kontant udligningssum for så vidt angår deres ejerandel i den øvrige koncern. En sådan kontant udligningssum ville være skattepligtig efter den foreslåede bestemmelse i selskabsskattelovens § 2 D, stk. 4, hvis den havde været udbetalt i forbindelse med spaltningen. Der bør ikke være forskel i beskatningen, uanset om udbetalingen af den kontante udligningssum sker i forbindelse med en efterfølgende overdragelse, idet beskatningen af kontante udligningssummer herved ofte ville kunne omgås.

For det andet anføres, at ændringsforslaget, der ændrer ordlyden af det foreslåede § 2 D, stk. 3, 2. pkt., i selskabsskatteloven, indeholder en stramning for så vidt angår den foreslåede karenperiode på 3 år, hvorefter erhvervmæssig aktivitet i datterselskabet ikke indgår i vurderingen af moderselskabet efter selskabsskattelovens § 33 A, stk. 3. Den anførte stramning bør derfor tidligst have virkning fra offentliggørelsesdatoen.

Kommentar

Ordlyden i lovforslaget om transaktioner mellem et moderselskab og et datterselskab var blot tiltænkt at dække over en koncernintern overdragelse af et selskab. Den ændrede ordlyd tilsigter alene at tydeliggøre indholdet af bestemmelsen, hvorefter der skal ses bort fra en koncernintern overdragelse af et datterselskab til et tomt selskab. Uden ændringsforslaget ville datterselskabet aldrig på noget tidspunkt kunne medregnes ved vurderingen af moderselskabets erhvervmæssige aktivitet. Indførelsen af karenperioden er således udelukkende en lempelse af bestemmelsen.

For det tredje anføres, at den foreslåede karenperiode på tre år for erhvervmæssig aktivitet, der er erhvervet fra en person eller et selskab m.v., der er interesseforbundet med det erhvervende selskab, bør lempes, hvis der er tale om en skattefri omstrukturering. Det

vil eksempelvis sige, at et moderselskab, der er etableret ved en skattefri aktieombytning, bør kunne medregne det indskudte datterselskabs ejerperiode til erhvervsmæssige aktiviteter ved vurderingen af, om den 3 årige karensperiode er udløbet.

Kommentar

Hvis der med forslaget tænkes på vurderingen af moderselskabets erhvervsmæssige aktivitet ved aktieerhvervelser efter aktieombytningen, findes der ikke at være grundlag for at behandle skattepligtige og skattefri aktieombytninger forskelligt i den henseende. Den treårige karensperiode skal gælde i begge tilfælde. I de situationer, som reglerne tager sigte på, vil transaktionerne omfatte ombytning af unoterede porteføljeaktier, hvor ombytningen ikke vil medføre beskatning, uanset om ombytningen gennemføres efter reglerne om skattefri aktieombytning. Et formelt valg af skattefri aktieombytning bør derfor ikke kunne forkorte karensperioden.