

MINISTEREN

Transportudvalget
Folketinget

Dato 10. januar 2014
J. nr. 2013-4611

Frederiksholms Kanal 27 F
1220 København K

Telefon 41 71 27 00

Transportudvalget har i brev af 7. januar 2014 stillet mig følgende spørgsmål 70 vedrørende L 64 - Forslag til lov om ændring af postloven. (Ændringer i vilkår for varetagelsen af befordringspligten og præciseringer af lovens anvendelsesområde, post til døren m.v.), som jeg hermed skal besvare. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Hans Christian Schmidt (V).

Spørgsmål nr. 70:

Den danske regering har konstateret, at anvendelsen af AIC-princip til at opgøre omkostningerne i Post Danmark får Post Danmark til at fremstå kunstigt effektiv uden for det befordringspligtige område. Er ministeren enig i, at konsekvensen af anvendelsen af et AIC-princip for omkostningsfordelingen i Post Danmark ligeledes får Post Danmark til at fremstå kunstigt ineffektiv (altså med for høje omkostninger) for breve og andre befordringspligtige produkter?

Svar:

Nej, jeg er ikke enig.

Der blev afsagt dom af Højesteret den 15. februar 2013 i en sag, der bl.a. vedrører spørgsmålet om fordeling af omkostninger mellem tjenester, hvortil er knyttet befordringspligt, og tjenester uden befordringspligt.

Påstanden om "kunstig effektiv" blev under retssagen fremført af den danske regering på vegne af Konkurrencerådet.

Jeg kan konstatere, at Højesteret underkendte Konkurrencerådets afgørelse om, at Post Danmark i 2003-2004 misbrugte sin dominerende stilling på markedet for distribution af adresseløse forsendelser.

Jeg kan desuden konstatere, at Højesteret lagde følgende vedrørende omkostningsprincipper til grund for sin vurdering af sagen. Af dommen fremgår således bl.a. følgende:

"Højesteret finder under disse omstændigheder, at de foreliggende beregninger af Post Danmarks gennemsnitlige inkrementelle omkostninger og gennemsnitlige samlede omkostninger må lægges til grund ved fastlæggelsen af de omkostninger, der er forbundet med distribution af adresseløse forsendelser, og dermed ved bedømmelsen af, om Post Danmark i sin prisadfærd over for Coop har misbrugt sin dominerende stilling som nævnt i punkt 13 i afgørelsen af 29. september 2004."

I forbindelse med dommen udtalte Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen:



”Højesteret har i dag underkendt Konkurrencerådets afgørelse fra 2004 om, at Post Danmark har misbrugt sin dominerende stilling. Vi tager naturligvis Højesterets dom til efterretning”

Side 2/2

Præmissen for det stillede spørgsmål er derfor forkert, hvorfor anden del af spørgsmålet (om kunstig ineffektivitet) ikke lader sig besvare.

Jeg henviser i øvrigt til den fremsendte redegørelse.

Med venlig hilsen

Pia Olsen Dyhr