



MINISTEREN

Transportudvalget
Folketinget

Dato 17. december 2013
J. nr. 2013-4611

Frederiksholms Kanal 27 F
1220 København K

Telefon 41 71 27 00

Transportudvalget har i brev af 29. november 2013 stillet mig følgende spørgsmål 38 vedrørende L 64 - Forslag til lov om ændring af postloven. (Ændringer i vilkår for varetagelsen af befordringspligten og præciseringer af lovens anvendelsesområde, post til døren m.v.), som jeg hermed skal besvare. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Mike Legarth (KF).

Spørgsmål nr. 38:

Kan ministeren bekræfte, at Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen/Konkurrencerådet har slået fast, at en AIC-opgørelse ("Average Incremental Cost") af Post Danmarks omkostninger fremstiller Post Danmark kunstig effektiv?

Svar:

Det fremgår af Højesterets dom i sag nr. 2/2008 afsagt den 15. februar 2013, side 42-43, at "...Domstolen tog ikke forbehold for beregningernes (beregning af Post Danmarks gennemsnitlige inkrementelle omkostninger og gennemsnitlige samlede omkostninger) betydning for bedømmelsen af spørgsmålet om ekskluderende misbrug. Bl.a. den danske regering på vegne af Konkurrencerådet havde ellers fremsat indvendinger herimod, med henvisning til at den metode til fordeling af omkostninger, der var fælles for de befordringspligtige og ikke-befordringspligtige aktiviteter, indebar, at Post Danmark fremstod kunstigt effektiv uden for det befordringspligtige område. Konkurrencerådet har ikke til brug for Højesteret foretaget nye beregninger, der angår Post Danmarks virksomhed med distribution af adresseløse forsendelser.

Højesteret finder under disse omstændigheder, at de foreliggende beregninger af Post Danmarks gennemsnitlige inkrementelle omkostninger og samlede omkostninger må lægges til grund ved fastlæggelse af de omkostninger, der er forbundet med distribution af adresseløse forsendelser, og dermed ved bedømmelsen af, om Post Danmark i sin prisadfærd over for Coop har misbrugt sin dominerende stilling som nævnt i punkt 13 i afgørelsen af 29. september 2004."

Post Danmark A/S har oplyst følgende:

"Det kan oplyse(s), at det fremgår af Konkurrencerådets afgørelse af 24. november 2004 i sag 3/1120-0100-1205, Forbruger-Kontakts klage over Post Danmarks misbrug af en dominerende stilling (predatory pricing), at rådet har vurderet, at det følger af fællesskabets retspraksis, at Post Danmark "er underlagt en omkostningstest, der er baseret på de produktspecifikke omkostninger



(IC), dvs. at prisen skal overstige de gennemsnitlige produktspecifikke omkostninger (AIC)”, og at rådets afgørelse blev stadfæstet af Konkurrenceankenævnet ved kendelse af 1. juli 2005 i sagerne 2004-0000995 og 2004-0001248.”

Side 2/2

Jeg har ikke yderligere at tilføje.

Med venlig hilsen

Pia Olsen Dyhr