



JUSTITSMINISTERIET

Folketinget
Retsudvalget
Christiansborg
1240 København K

Dato: 4. december 2013
Kontor: Procesretskontoret
Sagsbeh: Christina Thode Hansen
Sagsnr.: 2013-0037-0056
Dok.: 995827

Hermed sendes besvarelse af spørgsmål nr. 11 vedrørende forslag til lov om ændring af retsplejeloven (Sikkerhed i retssale) (L 55), som Folketingets Retsudvalg har stillet til justitsministeren den 2. december 2013.

Morten Bødskov

/

Cristina A. Gulisano

Slotsholmsgade 10
1216 København K.

Telefon 7226 8400
Telefax 3393 3510

www.justitsministeriet.dk
jm@jm.dk

Spørgsmål nr. 11 vedrørende forslag til lov ændring af retsplejeloven (Sikkerhed i retssale) (L 55).

”Ministeren bedes kommentere henvendelsen af 29. november 2013 fra Dommerforeningen, jf. L 55 - bilag 5.”

Svar:

1. Den Danske Dommerforening henviser i sit brev af 29. november 2013 til Folketingets Retsudvalg til Dommerforeningens høringssvar af 22. oktober 2013 vedrørende lovforslaget. Af høringssvaret fremgår bl.a.:

”Domstolene nyder stor tillid i befolkningen. Det er af afgørende betydning for denne tillid, at retsbygningerne, herunder placeringen af disse signalerer neutralitet, værdighed og uafhængighed. Etablering af en retssal i direkte tilknytning til et fængsel vil sende et forkert signal om, at domstolene er en del af politiet og Kriminalforsorgen. [...].

Dommerforeningen har forståelse for, at særlige sikkerhedshensyn kan være til stede også under visse grundlovsforhør, men grundlovsforhør i alle andre sager end højrisikosager bør fremover afvikles som hidtil.

[...]

Dommerforeningen er [...] tilfreds med, at der nu tilvejebringes hjemmel til, at den enkelte retspræsident kan bestemme, at publikum om fornødent kan visiteres. Det åbner mulighed for en række sikkerhedstiltag, som domstolene hidtil ikke har kunnet benytte sig af.

Dommerforeningen bemærker imidlertid, at der ikke følger midler med - hverken til udstyr eller personale til betjening af de pågældende scannere eller midler til yderligere vagtpersonale. Domstolene har i forvejen et meget beskedent budget, der årligt beskæres, og det er efter Dommerforeningens opfattelse aldeles urealistisk at forestille sig, at domstolene af egne midler skulle kunne løfte denne betydelige sikkerhedsopgave. Dommerforeningen bliver derfor nødt til at påpege, at følger der ikke tilstrækkelige midler med lovforslaget, fremmes sikkerheden ved domstolene ikke.”

Dommerforening gør i brevet til Retsudvalget på ny opmærksom på, at foreningen af helt principielle grunde finder, at den særligt sikrede retssal ikke skal ligge i tilknytning til et fængsel. Dommerforeningen ønsker derfor, at ikke kun indretningen, men også placeringen af bygningen, indgår i

de forhandlinger, justitsministeren bebuder i lovforslaget med de berørte myndigheder.

Dommerforeningen anfører endvidere, at der savnes en beregning over politiets og kriminalforsorgens sparede ressourcer holdt op imod domstolenes tilsvarende merudgifter ved at afvikle sagerne i den særligt sikrede retssal langt fra det sædvanlige tingsted. Der skal transporteres dommere, sekretærer, domsmænd og nævninger, og selve etableringen af den sikrede retssal må forventes at blive meget bekostelig.

Herudover anfører Dommerforeningen, at det vil være særdeles uhenigtsmæssigt at afvikle samtlige grundlovsforhør i Københavns Byret og i Retten på Frederiksberg i den særligt sikrede retssal. De ressourcer, politiet og kriminalforsorgen sparer ved ikke at skulle transportere arrestanter gennem byen, opvejes ganske af den transport, der vil finde sted den anden vej af dommere og personale fra de to retter til den sikrede retssal. De færreste grundlovsgrundforhør kræver særlig omfattende bevogtning. En helt nyindrettet retssal indrettet særligt med henblik på grundlovsforhør vil stå tom på Frederiksberg, og Københavns Byret planlægger næste år at afvikle alle grundlovsforhør i rettens lokaler på Nytorv. Endelig er det ikke muligt at udnytte pauser mellem fremstillinger o. lign. på hensigtsmæssig måde for dommere og sekretærer.

Endelig hilser Dommerforeningen lovforslagets bestemmelse om, at de enkelte retspræsidenter bemyndiges til at iværksætte sikkerhedsforanstaltninger i form af visitation mv. ved indgangen til retsbygningerne, velkomment. Dommerforeningen oplyser i den forbindelse, at Domstolsstyrelsen netop har iværksat indkøb af forskelligt sikkerhedsudstyr, herunder metalscannere til indgangspartierne og håndscannere, men udstyret er efter Dommerforeningens opfattelse næppe nok til at sikre mod overfald. Så vidt Dommerforeningen erfarer, er der f.eks. ikke indkøbt apparater, således at tasker m.v. kan gennemlyses. Hertil kommer at der ikke er afsat midler til vagtpersonale til betjening af sikkerhedsudstyret og til bevogtning af gangarealer. Domstolsstyrelsens budget er næste år beskåret med godt 30 mio. kr., og flere retter har i indeværende grundet bevillingsmangel afskediget kontorpersonale. Situationen er derfor ifølge Dommerforeningen den, at der vil være indkøbt sikkerhedsudstyr, men at der ikke vil være personale til at betjene det. Forslaget vil derfor efter Dommerforeningens opfattelse ikke højne sikkerheden ved Danmarks domstole.

2. For så vidt angår spørgsmålet om placeringen af retsbygningen og de økonomiske beregninger, der ligger til grund for lovforslaget, kan Justitsministeriet henvide til ministeriets besvarelser af 2. december 2013 af spørgsmål nr. 2, 3, 7 og 8 af 22. november 2013 fra Folketingets Retsudvalg vedrørende lovforslaget.

Justitsministeriet kan endvidere i relation til spørgsmålet om den fremtidige placering af dommervagterne ved Københavns Byret og Retten på Frederiksberg henvide til ministeriets besvarelse af 2. december 2013 af spørgsmål nr. 6 af 22. november 2013 fra Folketingets Retsudvalg vedrørende lovforslaget.

Herudover kan Justitsministeriet i forhold til det af Dommerforeningen anførte om det problematiske i, at der med lovforslaget ikke følger midler med til domstolenes sikkerhedskontrol oplyse, at det af pkt. 3.2.1 – 3.2.2 i lovforslagets almindelige bemærkninger fremgår, at det bl.a. er Dommerforeningen selv, der har peget på muligheden for, at der tilvejebringes udtrykkelig hjemmel til, at der kan etableres sikkerhedskontrol ved indgangen til retterne i form af undersøgelse af publikums yderbeklædning f.eks ved anvendelse af metaldetektor og mulighed for visitation.

Justitsministeriet kan i forlængelse heraf oplyse, at domstolene med finansloven for 2007 blev tilført midler med henblik på at øge sikkerheden i retsbygningerne. På den baggrund forudsættes det med lovforslaget, at etablering af sikkerhedskontrol ved de øvrige retsbygninger vil blive afholdt inden for domstolenes økonomiske rammer.