



Folketingets Miljøudvalg
Christiansborg
1240 København K

J.nr. 401-00959

Den 2. december 2013

Folketingets Miljøudvalg har i brev af 27. november 2013 stillet følgende spørgsmål nr.13 til L 44 Forslag til lov om ophævelse af lov om Udnyttelse af Vandkraften iGudena og om ændring i lov om vandløb.

Spørgsmål nr. 13 (L 44)

Ministeren bedes kommentere henvendelse af 27. november 2013 fra Horten, jf. L 44 - bilag 9.

Svar

I henvendelsen har advokatfirmaet Horten på vegne af Gudenaacentralen A.m.b.a. overvejende rejst de samme spørgsmål, som er behandlet i min besvarelse af spørgsmål 1 (L 44).

Idet jeg i øvrigt kan henvise hertil, vil jeg her nævne, at Horten bl.a. på ny har anført, at lovteksten rummer forkerte gengivelser og dermed skærpelse af forpligtelser til at foretage vandløbsvedligeholdelse og udsætte fisk.

Jeg er ikke enig heri og kan oplyse, at lovforslagets bestemmelser om vandløbsvedligeholdelse og udsætning af fisk har karakter af bemyndigelsesbestemmelser, der skal udmøntes i et vandløbsregulativ og en afgørelse fra miljøministeren som grundlag for en fiskeudsætningsplan.

Det er helt sædvanligt, at ordlyden af bemyndigelsesbestemmelser ikke angiver noget nærmere om grænserne for bemyndigelsen og udmøntningen heraf, men at oplysninger herom skal findes i lovforslagets bemærkninger.

Som oplyst i min besvarelse af spørgsmål 1 følger det af lovforslagets bemærkninger, at bestemmelserne alene har til formål at videreføre gældende forpligtelser, og at en skærpelse af forpligtelserne efter styrelsens opfattelse ikke vil være i overensstemmelse med den almindelige forvaltningsret.

Advokatfirmaet Horten har endvidere anført, at lovforslaget er udtryk for uklar dobbeltregulering i relation til de nævnte forpligtelser uden i øvrigt at angive, hvori uklarheden består.

Jeg kan ikke tiltræde, at der er tale om uklar dobbeltregulering. Som det fremgår af min besvarelse af spørgsmål 1 vil det i en periode efter lovforslagets vedtagelse fremgå både af koncessionen og vandløbsloven, at der gælder en pligt til vandløbsvedligeholdelse og udsætning af fisk. Men omfanget af forpligtelsen følger

imidlertid – både før og efter vedtagelsen af lovforslaget – alene af vandløbsregulativet og fiskeudsætningsplanen. Derfor har det af Horten anførte ingen praktisk betydning for værkets drift.

Jeg kan tilføje, at Naturstyrelsen fortsat står til rådighed, såfremt Gudenaacentralen ønsker en nærmere drøftelse af de tvivlsspørgsmål, som lovforslaget måtte give.

Ida Auken

/

Peter Ilsøe