



JUSTITSMINISTERIET

Folketinget
Retsudvalget
Christiansborg
1240 København K

Dato: 19. maj 2014
Kontor: Procesretskontoret
Sagsbeh: Christina Hjeresen
Sagsnr.: 2014-0037-0076
Dok.: 1154297

Hermed sendes besvarelse af spørgsmål nr. 1 vedrørende forslag til lov om ændring af retsplejeloven og forskellige andre love. (Revision af reglerne om behandling af civile sager og syn og skøn, forhøjelse af beløbsgrænse for anke, indførelse af deltidsordning for dommere m.v., medieannoncering af tvangsauktioner, tvangsfuldbyrdelse af digitale lånedokumenter, skriftlig behandling af anke i straffesager med samstemmende påstande m.v.) (L 178), som Folketingets Retsudvalg har stillet til justitsministeren den 23. april 2014. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Pernille Skipper (EL).

Karen Hækkerup

/

Cecilie Maarbjerg Qvist

Slotsholmsgade 10
1216 København K.

Telefon 7226 8400
Telefax 3393 3510

www.justitsministeriet.dk
jm@jm.dk

Spørgsmål nr. 1 vedrørende forslag til lov om ændring af retsplejeloven og forskellige andre love. (Revision af reglerne om behandling af civile sager og syn og skøn, forhøjelse af beløbsgrænse for anke, indførelse af deltidssordning for dommere m.v., medieannoncering af tvangsauktioner, tvangsfuldbyrdelse af digitale lånedokumenter, skriftlig behandling af anke i straffesager med samstemmende påstande m.v.) (L 178) fra Folketingets Retsudvalg:

”Ministeren bedes redegøre for, hvor stor andel af sagerne hos landsretterne, der antages at være såkaldte ”kreditanker”, hvor en part udelukkende appellerer med det formål at udskyde betaling?”

Svar:

Domstolsstyrelsen har oplyst, at styrelsen ikke er i besiddelse af et datagrundlag, der kan dokumentere omfanget af såkaldte ”kredit-anker”, og at der ikke foretages registreringer, der muliggør udtræk af data herom. Præsidenterne for de to landsretter har over for Domstolsstyrelsen oplyst, at landsretterne heller ikke har data herom. Domstolsstyrelsen kan derfor ikke nærmere belyse omfanget af ”kreditanker”.

Der kan i øvrigt henvises til den samtidige besvarelse af spørgsmål nr. 2 vedrørende lovforslaget.