



**ERHVERVS- OG  
VÆKSTMINISTEREN**

2. juni 2014

**ERHVERVS- OG  
VÆKSTMINISTERIET**

Slotsholmsgade 10-12  
1216 København K

Tlf. 33 92 33 50  
Fax 33 12 37 78  
CVR-nr 10 09 24 85  
evm@evm.dk  
www.evm.dk

## **Besvarelse af spørgsmål 48 ad L 176 stillet af udvalget den 28. maj 2014.**

### **Spørgsmål:**

Ministeren bedes kommentere henvendelsen af 28. maj 2014 fra Aalborg Pilot ApS, jf. L 176 - bilag 16.

### **Svar:**

Som det fremgår af besvarelsen af spørgsmål 27, vil forsyningsbidraget alene blive opkrævet, såfremt der viser sig behov herfor. Der vil derfor ikke være en stående forsyningspulje. Behovet for opkrævning af et forsyningsbidrag kan opstå, hvis DanPilot har udækkede meromkostninger som følge af, at DanPilot er pålagt forsyningspligten, og i det omfang disse meromkostninger ikke opvejes af de fordele som virksomheden har via sin funktion som forsyningspligtoperatør og sin i øvrigt dominerende stilling på markedet. Størrelsen på forsyningsbidraget vil således afhænge af, hvorvidt og i hvilket omfang DanPilot ud fra en samlet betragtning har sådanne udækkede meromkostninger.

Bliver det nødvendigt at opkræve et forsyningsbidrag, vil det blive opkrævet fra lodserierne på baggrund af de lodsninger, det enkelte lodseri har udført og fastsat under hensyntagen til størrelsen på de lodsede skibe, uanset om der er tale om regional- eller gennemsejlingslodsninger. Det vil derfor ikke være muligt for et lodseri at blive undtaget fra et evt. forsyningsbidrag. Det følger heraf, at DanPilot heller ikke selv undtages fra et evt. forsyningsbidrag.

Det samlede provenu for forsyningsbidraget fastsættes således, at det kan dække den opgjorte kompensation til DanPilot for eventuelle meromkostninger ved varetagelse af forsyningspligten, jvf ovenfor. Idet DanPilot kun kan kompenseres for de udækkede meromkostninger, der følger af forsyningspligten, og ingen private lodserier efter loven er pålagt forsyningspligt, vil det ikke være muligt for private lodserier at opnå kompensation. Hvis private lodserier lokalt indgår aftale med DanPilot om at varetage forsyningspligten, vil en evt betaling herfor skulle fastsættes i en (privatretlig) aftale med DanPilot.

DanPilots mulighed for kompensation vil dog afhænge af de samlede udækkede meromkostninger, der følger af forsyningspligten for hele regionallodsningsmarkedet. Det er således ikke hensigten, at DanPilot kan kompenseres for underskud på afgrænsede delmarkeder. Eksempelvis vil DanPilot ikke kunne modtage kompensation for et underskud for lods-

ninger foretaget i Limfjorden, hvis DanPilot har et samlet overskud på regionallovsområdet.

Hvad angår muligheden for at pålægge DanPilot at indgå aftaler med beviseligt billigere underleverandører, er det min opfattelse, at man lettest øger konkurrencen og derved sikrer lavere priser på lodsmarkedet ved, at alle markedsaktørerne i videst mulig omfang får mulighed for at operere på markedsdækkende vilkår. Derfor mener jeg heller ikke, at det vil være gavnligt, hvis DanPilot ensidigt bliver pålagt at indgå aftaler med underleverandører. Jeg har naturligvis en forventning om, at DanPilots bestyrelse og daglige ledelse driver DanPilot efter sunde forretningsmæssige principper. Hvis der derfor i et område findes en leverandør, der kan udføre en opgave til en lavere pris, end DanPilot kan udføre den for, vil jeg finde det naturligt, at muligheden for at indgå en aftale blev undersøgt.

Det følger i øvrigt af modellen, at DanPilot ikke kan modtage kompensation for udækkede meromkostninger vedrørende forsyningspligten, såfremt andre aktører beviseligt kan udføre opgaven inden for den økonomiske ramme og efter de gældende regler. Det er således en forudsætning, at DanPilot kun kan dækkes for den andel af meromkostningerne, som en effektiv og konkurrenceudsat virksomhed ville have haft ved at løfte forsyningspligten.