



JUSTITSMINISTERIET

Folketinget  
Retsudvalget  
Christiansborg  
1240 København K

Dato: 13. maj 2014  
Kontor: Forvaltningsretskontoret  
Sagsbeh: Jørgen Jørgensen  
Sagsnr.: 2014-0037-0073  
Dok.: 1134515

Hermed sendes besvarelse af spørgsmål nr. 18 vedrørende forslag til lov om ændring af lov om tv-overvågning, lov om sikkerhed ved bestemte idrætsbegivenheder, lov om restaurationsvirksomhed og alkoholbevilling m.v. og forskellige andre love (Samling af visse af politiets opgaver i opgavefællesskaber og bortsalg af hittegods ved offentligt tilgængelig internetauktion m.v.) (L 175), som Folketingets Retsudvalg har stillet til justitsministeren den 8. april 2014. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Karina Lorentzen Dehnhardt (SF).

Karen Hækkerup

/

Carsten Madsen

Slotsholmsgade 10  
1216 København K.

Telefon 7226 8400  
Telefax 3393 3510

[www.justitsministeriet.dk](http://www.justitsministeriet.dk)  
[jm@jm.dk](mailto:jm@jm.dk)

**Spørgsmål nr. 18 vedr. forslag til lov om ændring af lov om tv-overvågning, lov om sikkerhed ved bestemte idrætsbegivenheder, lov om restaurationsvirksomhed og alkoholbevilling m.v. og forskellige andre love (Samling af visse af politiets opgaver i opgavefællesskaber og bortsalg af hittegods ved offentligt tilgængelig internetauktion m.v.) (L 175), fra Folketingets Retsudvalg:**

”Vil ministeren nøje fremlægge, hvordan klageadgangen vil blive ændret og give eksempler herpå?”

**Svar:**

1. I færdselslovens § 86 a, stk. 1-3, er der fastsat følgende:

”§ 86 a. Justitsministeren kan fastsætte bestemmelser om gennemførelsen, anvendelsen og kontrol med overholdelsen af Det Europæiske Fællesskabs forordninger og direktiver samt internationale aftaler, overenskomster eller lignende om køre- og hviletid inden for vejtransport.

*Stk. 2.* Justitsministeren kan fastsætte bestemmelser om fravigelse af regler i de i stk. 1 nævnte retsakter, i det omfang disse indeholder adgang hertil.

*Stk. 3.* Justitsministeren kan henlægge administrationen af de efter stk. 1 og 2 fastsatte bestemmelser til anden offentlig myndighed, privat organisation el.lign. og i forbindelse hermed fastsætte nærmere regler om særlig godkendelse af sådanne myndigheder eller organisationer og i øvrigt fastsætte regler for myndighedens eller organisationens virksomhed i forbindelse med administrationen af opgaverne, jf. stk. 1 og 2.

*Stk. 4.* [...]”

I færdselslovens § 134 b er der desuden fastsat følgende:

”§ 134 b. Justitsministeren kan bemyndige Rigspolicefen til at udøve de beføjelser, der i denne lov er tillagt justitsministeren.

*Stk. 2.* Justitsministeren kan fastsætte regler om adgangen til at påklage afgørelser, der er truffet i henhold til bemyndigelse efter stk. 1, herunder at afgørelserne ikke skal kunne indbringes for ministeren.”

2. Det foreslås ved en ændring af færdselslovens § 134 b, stk. 1, jf. lovforslagets § 12, nr. 1, at justitsministeren kan bemyndige politiet generelt og altså ikke kun Rigspolitiet til at udøve de beføjelser, der efter færdselsloven er tillagt ministeren. Hvis lovforslaget vedtages, kan der inden for færdselslovens område fremover uddelegeres kompetence til politikredse, som udøver beføjelser for andre politikredse i opgavefællesskaber. Sådanne

ne opgavefællesskaber giver mulighed for at samle sagkundskab og sikre en bedre ressourceudnyttelse.

Ved cirkulæreskrivelse af 13. december 2013 om udflytning af opgaver fra Rigspolitiet til Midt- og Vestsjællands Politi vedrørende virksomhedskontrol af køre- og hviletidsbestemmelserne i vejtransport mv. blev der med virkning fra den 1. januar 2014 etableret et opgavefællesskab vedrørende den administrative virksomhedskontrol på tungvognsområdet. Tungvognscenter Øst under Midt- og Vestsjællands Politi overtog således opgaverne med den administrative virksomhedskontrol for hele landet fra Rigspolitiet. Dette kunne ske efter færdselslovens § 86 a, stk. 3.

Med lovforslaget foreslås det endvidere, at justitsministeren bemyndiges til at fastsætte regler om, at afgørelser truffet af politikredse (opgavefællesskaber) efter § 134 b, stk. 1, ikke skal kunne indbringes for en anden administrativ myndighed (Rigspolitiet), jf. lovforslagets § 13, nr. 2 (den foreslåede bestemmelse i færdselslovens § 134 b, stk. 2). Herudover vil justitsministeren som hidtil kunne fastsætte regler om, at afgørelser truffet af Rigspolitiet ikke kan indbringes for justitsministeren.

Det forudsættes, at adgangen til at afskære klageadgang fra en politikreds til Rigspolitiet alene vil blive anvendt i relation til mindre væsentlige sager eller sager, hvor bebyrdende administrative afgørelser efterfølgende oversendes til strafferetlig behandling og eventuel domstolsprøvelse.

Med udtrykket ”mindre væsentlige sager” i pkt. 4.2 i lovforslagets almindelige bemærkninger sigtes der til f.eks. sager, hvor sagen afgøres med, at kontrolmyndigheden påtaler forhold af bagatelagtig karakter over for virksomheden, jf. herved nærmere under pkt. 3.

Hjemlen vil i første række blive benyttet til nærmere at regulere klageadgangen for så vidt angår afgørelser truffet inden for den administrative virksomhedskontrol af køre- og hviletidsbestemmelserne, herunder således, at en afgørelse om at afslutte den administrative virksomhedskontrol med en anmodning om tiltalerejsning ikke kan påklages.

Der henvises i øvrigt til pkt. 4.2 i lovforslagets almindelige bemærkninger.

**3.** Den administrative virksomhedskontrol er en tilsynsopgave, som politiet varetager, hvor danske vognmandsvirksomheder efter udvælgelse indkaldes til kontrol. Der er tale om en administrativ tilsynsopgave, som falder

uden for strafferetsplejen. Kontrollen med virksomhederne er tilrettelagt således, at der foretages indkaldelse og kontrol med virksomhedernes overholdelse af køre- og hviletidsreglerne, herunder reglerne om brug af kontrolapparat, for en måneds kørsel. Fra den 1. januar 2014 varetages virksomhedskontrollen af Tungvognscenter Øst. Forud herfor varetog Rigspolitiet denne opgave.

Som led i den administrative virksomhedskontrol træffes en række forskellige afgørelser, herunder afgørelse om, at kontrolmyndigheden ikke foretager sig yderligere i sagen, når der ikke er konstateret overtrædelser hos virksomheden, eller at sagen slutes med, at kontrolmyndigheden påtaler forhold af bagatelagtig karakter over for virksomheden. Der kan endvidere træffes afgørelse om, at sagen slutes hos kontrolmyndigheden, fordi der under sagens behandling modtages oplysning om, at virksomheden som følge af konkurs m.v. er ophørt. Der kan endelig træffes afgørelse om, at oplysninger om virksomhedens konstaterede overtrædelser af køre- og hviletidsreglerne skal sendes til den politikreds, som står for den videre strafferetlige forfølgning i sagen, med anmodning om tiltalerejsning.

En afskæring af klageadgangen vil navnlig vedrøre sidstnævnte typer af afgørelser. Dette vil f.eks. kunne være sager, hvor det konstateres, at en eller flere chauffører i virksomheden i kontrolperioden har overtrådt reglerne om køretid, køretid uden pauser og/eller hviletid. I sådanne sager, vil der – efter at sagen har været sendt i partshøring hos virksomheden, som således har haft mulighed for at fremkomme med eventuelle indsigelser – blive udfærdiget en indstilling til politikredsen om, at der rejses tiltale mod virksomheden og de chauffører, der har overtrådt reglerne.

Når politikredsen modtager en sådan tiltaleindstilling, overgår sagen formelt til behandling inden for strafferetsplejen, og sagen vil herefter blive efterforsket og behandlet på samme måde som alle andre straffesager. Når efterforskningen er afsluttet, vil sagen således overgå til anklagemyndigheden, som herefter vurderer, om der skal rejses tiltale, eller om påtale skal opgives. Hvis forholdet erkendes, kan de fleste af sagerne afgøres med vedtagelse af bødeforelæg. Hvis ikke forholdet erkendes, eller hvis sagen ikke kan afgøres udenretligt, indbringes sagen for domstolene til afgørelse. Efterforskningen i sagen vil typisk omfatte en nærmere afhøring af de sigtede personer og vil i øvrigt ske under anvendelse af de retssikkerhedsgarantier, som gælder for politiets efterforskning.

En bebyrdende administrativ afgørelse truffet i forbindelse med virksomhedskontrollen vil således medføre oversendelse til strafferetlig behandling, herunder efterforskning og eventuel domstolsprøvelse.

Som nævnt ovenfor under pkt. 3 sigtes der med udtrykket ”mindre væsentlige sager” i pkt. 4.2 i lovforslagets almindelige bemærkninger til f.eks. sager, hvor sagen afgøres med, at kontrolmyndigheden påtaler forhold af bagatelagtig karakter over for virksomheden.

4. Det bemærkes, at indtil 1. januar 2014, hvor virksomhedskontrollen som nævnt blev overtaget af Tungvognscenter Øst fra Rigspolitiet, var der ikke mulighed for at påklage afgørelser truffet i forbindelse med den administrative virksomhedskontrol, og der var således ikke mulighed for at indbringe Rigspolitiets afgørelser for højere administrativ myndighed (Justitsministeriet).

Rigspolitiet har over for Justitsministeriet anført, at der ikke er væsentlige hensyn, som taler for, at der efter udflytningen af den administrative virksomhedskontrol til Tungvognscenter Øst er behov for, at afgørelserne nu skal kunne påklages til højere administrativ myndighed (Rigspolitiet). Justitsministeriet er enig heri.

Det bemærkes i den forbindelse, at politikredsene i langt større omfang end Rigspolitiet i det daglige træffer afgørelser af denne karakter og dermed i praksis besidder en højere grad af sagkundskab. Rigspolitiet vil kunne udstede retningslinjer til politikredsen om behandlingen af sagerne, såfremt der måtte opstå behov herfor.

Det vurderes således ikke at give anledning til retssikkerhedsmæssige betænkeligheder at afskære klageadgangen i sager, hvor der træffes afgørelse om at afslutte den administrative virksomhedskontrol og i stedet sende en anmodning til den relevante politikreds om tiltalerejsning. Dette skyldes, at sagen derved overgår til behandling inden for strafferetsplejen, og at der i sidste ende kan ske en retlig prøvelse af de forhold, som lå til grund for afgørelsen om at anmode om tiltalerejsning.

Det bemærkes endvidere, at en klage over afgørelsen i praksis vil betyde, at vurderingen af tiltalerspørgsmålet udsættes, mens klagen behandles, idet klagen skal realitetsbehandles, før der kan tages stilling til tiltalerspørgsmålet. Forældelsesfristen for en eventuel strafferetlig forfølgning suspenderes ikke under klagesagsbehandlingen.

Hertil kommer, at formålet med en række gennemførte politianalyser i 2012 bl.a. var at give Rigspolitiet mulighed for i endnu højere grad at koncentrere sig om de styringsmæssige og strategiske opgaver også på dette område, ligesom det har været forudsat, at udflytningen af virksomhedskontrollen til et tungvognscenter ville indebære en række faglige og ressourcemæssige fordele.

**5.** Justitsministeriet skal på denne baggrund sammenfattende bemærke, at der ikke – i forhold til før den 1. januar 2014, hvor den administrative tungvogns kontrol blev flyttet fra Rigspolitiet til Tungvognscenter Øst – sker nogen begrænsning i borgernes adgang til at klage over afgørelser truffet i forbindelse med den pågældende kontrol.

Som nævnt under pkt. 4 var der således før flytningen af den administrative virksomhedskontrol fra Rigspolitiet til Tungvognscenter Øst ikke mulighed for at påklage de afgørelser, der blev truffet af Rigspolitiet i forbindelse med varetagelsen af den administrative virksomhedskontrol, herunder de afgørelser som det er hensigten fremover at afskære klageadgangen i, til en højere administrativ myndighed (Justitsministeriet).

Der ses ikke at være et retssikkerhedsmæssigt behov for, at der skal være en administrativ klageadgang i de omhandlede sager. Efter Justitsministeriets opfattelse er der heller ikke væsentlige hensyn i øvrigt, som taler for, at der efter udflytningen af den administrative virksomhedskontrol til Tungvognscenter Øst er behov for, at de pågældende afgørelser skal kunne påklages til en højere administrativ myndighed (Rigspolitiet).