



ERHVERVS- OG
VÆKSTMINISTEREN

7. marts 2014

Besvarelse af spørgsmål 5 ad L 133 stillet af Erhvervs-, Vækst- og Eksportudvalget den 3. marts 2014 efter ønske fra Frank Aaen (EL).

ERHVERVS- OG
VÆKSTMINISTERIET
Slotsholmsgade 10-12
1216 København K

Spørgsmål:

Vil ministeren redegøre for, i hvilket omfang Danmark har mulighed for at fastsætte strammere regler for den finansielle sektor end de regler, der indgår i direktivet henholdsvis i lovforslaget? Og i hvilket omfang Danmark af egen drift uden at spørge EU sidenhen kan ændre de regler, som vedtages med dette lovforslag?

Tlf. 33 92 33 50
Fax 33 12 37 78
CVR-nr. 10 09 24 85
EAN nr. 5798000026001
evm@evm.dk
www.evm.dk

Svar:

L 133 implementerer direktiv 2013/36/EU (CRD IV), ligesom lovforslaget indeholder konsekvensændringer som følge af forordning (EU) nr. 575/2013 (CRR).

Et direktiv er som udgangspunkt minimumsharmonisering, medmindre andet fremgår eller kan fortolkes af direktivet. En forordning er i modsætning hertil totalharmonisering (maksimumsharmonisering), medmindre andet fremgår eller kan fortolkes af forordningen.

Ved implementering af CRD IV – som sker ved dette lovforslag – er det derfor som udgangspunkt muligt nationalt at indføre strammere regler, end hvad der fremgår af CRD IV, men de skal dog følge det overordnede formål med CRD IV og CRR og må ikke være i modstrid hermed. Et eksempel på et område, hvor der i Danmark er fastsat strammere regler end i CRD IV, er aflønningsområdet, hvor der som følge af den danske politiske aftale om forsvarlig aflønning fra 2010 er indført skærpede aflønningskrav i Danmark. Et andet eksempel er fastsættelsen af SIFI-kapitalkrav (SIFI-bufferkrav), som er en mulighed men ikke et krav i CRD IV.

CRR er som forordning direkte gældende og skal derfor ikke implementeres. På områder, der er reguleret i CRR, kan der således ikke indføres strammere national lovgivning, medmindre det konkret fremgår af CRR, at der nationalt kan/skal fastsættes yderligere regler på området, eller hvis der f.eks. er flere alternative ordninger, som medlemsstaten kan vælge imellem. Der er således fx i CRR mulighed for, at der nationalt midlertidigt kan fastsættes højere krav til bl.a. institutternes kapital og risikovægte for at imødegå opbygning af systemiske risici.

På områder, der ikke er omfattet af CRR eller CRD IV, kan der som ud-

gangspunkt indføres (eller opretholdes) nationale bestemmelser, forudsat at de ikke er uforenelige med CRR eller CRD IV. Som et eksempel kan nævnes, at der i Danmark opretholdes regulering på realkreditområdet som supplerende regulering i forhold til CRR/CRD IV.

Som det også fremgår af lovforslaget, udsteder Kommissionen løbende en række direkte gældende regler med hjemmel i CRD IV og CRR, såkaldt niveau 2-regulering. Eventuelle strammere nationale regler end i CRD IV eller supplerende regler til CRR må ikke være i modstrid med gældende eller kommende niveau 2-regulering. Da niveau 2-regulering er direkte gældende, kan der ikke indføres strammere national lovgivning på disse områder, medmindre reguleringen giver eksplicit mulighed herfor.

Ved en eventuel fastsættelse af strammere krav end i CRD IV eller supplerende regler til CRR skal eventuelle procedurer fastsat i CRD IV og CRR ligeledes følges. F.eks. har Finanstilsynet i medfør af CRD IV visse oplysningsforpligtelser over for Den Europæiske Banktilsynsmyndighed (EBA) i forhold til de eksplicite valgmuligheder, som CRD IV og CRR fastsætter for medlemsstaternes implementering.

Reglerne, der foreslås vedtaget med dette lovforslag, kan senere ændres efter den almindelige lovgivningsproces uden godkendelse fra EU, dog skal der opretholdes en implementering af CRD IV's minimumsniveau, ligesom der ikke kan indføres regler, der er i strid med CRD IV- og CRR-regelsættets formål m.v., jf. ovenfor.