



JUSTITSMINISTERIET

Retsudvalget  
Christiansborg  
1240 København K

Dato: 10. juni 2014  
Kontor: Formueretskontoret  
Sagsbeh: Christina Thode Hansen  
Sagsnr.: 2014-0037-0066  
Dok.: 1189929

Hermed sendes besvarelse af spørgsmål nr. 14 vedrørende forslag til lov om ændring af lov om fonde og visse foreninger. (Forhøjelse af beløbsgrænsen for små fonde, udvidet adgang til uddeling af gaver, indsigt i fonde og foreningers årsregnskaber m.v.) (L 114), som Folketingets Retsudvalg har stillet til justitsministeren den 2. juni 2014. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Peter Skaarup (DF).

Karen Hækkerup

/

Rikke-Louise Ørum Petersen

Slotsholmsgade 10  
1216 København K.

Telefon 7226 8400  
Telefax 3393 3510

[www.justitsministeriet.dk](http://www.justitsministeriet.dk)  
[jm@jm.dk](mailto:jm@jm.dk)

**Spørgsmål nr. 14 vedrørende forslag til lov om ændring af lov om fonde og visse foreninger. (Forhøjelse af beløbsgrænsen for små fonde, udvidet adgang til uddeling af gaver, indsigt i fonde og foreningers årsregnskaber m.v.) (L 114), fra Folketingets Retsudvalg:**

”FSR - danske revisorer gav i forbindelse med sit foretræde for Retsudvalget et konkret eksempel på, at et pengeinstitut har givet et samlet tilbud på forvaltningen af fondens midler (der allerede lå i pengeinstitutets forvaltningsafdeling), opstilling af regnskab og revisionen. Det fremgik af dette tilbud, at hvis alle opgaverne blev lagt i samme kurv, ville der kunne gives rabat vedrørende formueforvaltningen. Er det foreneligt med god revisionskik og herunder krav om uafhængighed? Vil en revisor, der udfører sin revision i henhold til Revisorloven kunne fremlægge et tilsvarende tilbud uden at forbryde sig mod reglerne? Er forvaltningsafdelingens afgivelse af et sådant tilbud konkurrenceforvridende?”

**Svar:**

I forhold til spørgsmålet om hvorvidt det er foreneligt med god revisionskik, at der gives rabat vedrørende formueforvaltningen af en fonds midler, har Justitsministeriet indhentet en udtalelse fra Civilstyrelsen, som er fondsmyndighed for de fonde, der er omfattet af fondsloven. Civilstyrelsen har i den forbindelse oplyst følgende:

”Fondslovens § 28, stk. 3, der blev indsat ved lov nr. 350 af 6. juni 1991 (afbureaukratisering af fondslovgivningen), fastsætter, at lovens §§ 23-24 om revisors uddannelse og habilitet ikke gælder, hvis en godkendt forvaltningsafdeling har påtaget sig at revidere en fonds regnskab efter reglerne i lovens § 25, stk. 1.

Baggrunden for reglen skal ses i sammenhæng med, at det hidtidige system fra fondslovens vedtagelse i 1983-1984, hvor fondes regnskaber årligt blev gennemgået af fondsmyndigheden, med 1991-loven forenkledes ved at overlade regnskabskontrollen til revisor, mens fondsmyndigheden alene skulle tage stilling til særlige problemer samt foretage stikprøveundersøgelser mv. Som konsekvens heraf indførtes obligatorisk revision for alle fonde omfattet af loven. Samtidig vedtoges det, at der ikke skulle være pligt til at antage en særskilt revisor, når en advokat eller en godkendt forvaltningsafdeling havde påtaget sig revisionen. I forbindelse med revisionen skal overholdelse af fondsloven påses, og der er pligt til at indberette uregelmæssigheder til fondsmyndigheden.

Fondsloven stiller krav om, at den der reviderer regnskabet skal revidere i overensstemmelse med god revisionskik. Dette betyder, at arbejdet skal udføres efter den standard, der gælder på området. Det har ikke været meningen med 1991-loven, at hele revisorlovgivnin-

gen som sådan skal gælde for en godkendt forvaltningsafdeling, der påtager sig revisionsopgaven.

Revisors pligter følger af fondslovens § 25, og dette fører eksempelvis til, at revisor – foruden at påse, at fondsloven overholdes – skal påse midlernes effektive udskillelse fra stifteren, midlernes anbringelse, administrationsomkostninger, uddelingens størrelse, uddelingens forenelighed med formålet, bestyrelsens sammensætning, at særlige vedtægtskrav overholdes, og at vedtægten ikke ændres uden fondsmyndighedens godkendelse.

Fondslovens §§ 25-27 gælder også for forvaltningsafdelingerne, jf. § 28, stk. 3. Særligt lovens § 25 fastsætter rammerne for revisionen og forpligter revisor til at indberette uregelmæssigheder til fondsmyndigheden.

En lang række fonde ses at have valgt at benytte sig af muligheden for at lade regnskaberne revideres af en godkendt forvaltningsafdeling.

Civilstyrelsen finder det ikke uforeneligt med fondslovens standard om god revisionsskik, at forvaltningsafdelingerne – udover at tilbyde forvaltning af fondes midler og revision af fondes regnskaber – tillige tilbyder fonde at udarbejde regnskaberne.

Civilstyrelsen skal i den forbindelse bemærke, at Finansrådet ved henvendelse af 20. februar 2014 til Retsudvalget har anført, at forvaltningsafdelingerne i praksis har en funktionsadskillelse, således at det ikke er samme person, som både udarbejder en fonds regnskab og reviderer dette.

Civilstyrelsen er enig i, at der bør være en sådan funktionsadskillelse, hvis en godkendt forvaltningsafdeling både udarbejder regnskab for en fond og reviderer dette.

Som oplyst i Justitsministeriets besvarelse af spørgsmål nr. 7, 8, 12 og 13, er det Civilstyrelsens vurdering, at administrationen af de gældende regler om årsregnskaber og revision ikke tilsiger, at fondsloven ændres på dette punkt.

Som det fremgår under pkt. 2.2 i den kommenterede høringsoversigt vedrørende lovforslaget, har Justitsministeriet nøje overvejet relevansen af og formålet med at fastlægge yderligere krav til de ikke-erhvervsdrivende fonde, idet der for disse fonde er en række forhold, som ikke har samme relevans som for de erhvervsdrivende fonde. I den forbindelse har den administrative byrde, der i givet fald ville være forbundet med sådanne yderligere krav, indgået.

Hertil kommer, at karakteren, herunder størrelsen, af de ikke-erhvervsdrivende fonde spænder meget vidt. Civilstyrelsen finder i lyset heraf, at det særligt for så vidt angår de mindre ikke-erhvervsdrivende fonde vil være u hensigtsmæssigt at fastsætte yderligere krav til fondene, som vil påføre dem yderligere udgifter.

Det er som tidligere anført Justitsministeriets opfattelse, jf. Justitsministeriets besvarelse af spørgsmål nr. 7, at de nuværende regler om revision fungerer tilfredsstillende.”

For så vidt angår spørgsmålet om hvorvidt en revisor vil kunne tilbyde at foretage formueforvaltning for fonden samt udarbejde årsregnskab og foretage revision skal Justitsministeriet bemærke, at revisorloven hører under Erhvervs- og Vækstministeriets ansvarsområde. Det bemærkes imidlertid, at det følger af § 15, stk. 1, i bekendtgørelse nr. 957 af 10. juli 2013 om anbringelse og bestyrelse af fondes midler, at en fonds værdipapirer og kontante midler, medmindre andet er bestemt i vedtægten, skal bestyres i en godkendt forvaltningsafdeling.

For så vidt angår spørgsmålet om hvorvidt forvaltningsafdelingens tilbud om rabat ved samling af formueforvaltning, opstilling af regnskab og revision er konkurrenceforvridende, bemærker Justitsministeriet, at ordningen i forhold til forvaltningsafdelingerne som nævnt har været gældende siden 1991, og at ministeriet ikke er bekendt med, at det har givet anledning til sager herom.