



Folketingets Beskæftigelsesudvalg
Christiansborg
1240 København K

Beskæftigelsesministeriet
Ved Stranden 8
1061 København K

T 72 20 50 00
E bm@bm.dk
www.bm.dk

CVR 10172748
EAN 5798000398566

Beskæftigelsesudvalget har i brev af 27. februar 2014 stillet følgende spørgsmål nr. 24 (L 104), som hermed besvares.

5. marts 2014

Spørgsmål nr. 24:

”En principafgørelse fra Ankestyrelsen er bindende for Arbejdsskadestyrelsen. Ministeren bedes på denne baggrund oplyse, om Arbejdsskadestyrelsen eller ministeren har været i dialog med Ankestyrelsen om Ankestyrelsens principafgørelse nr. 75-09, jf. <https://www.retsinformation.dk/Forms/R0710.aspx?id=152904>? Arbejdsskadestyrelsen har tidligere oplyst, at styrelsen fortolker denne principafgørelse sådan, at det afgørende for fastlæggelsen af sygdomsdebut og sygdomsudbrud i forhold til diagnosen PTSD er tidspunktet for henvendelse til læge eller psykolog – altså hvornår der i vedkommendes lægejournal eller journal fra psykolog er noteret henvendelse med symptomer på PTSD. Arbejdsskadestyrelsen mener derfor ikke at kunne tage hensyn til andre forhold, herunder den syges egen forklaring og forklaringer fra nære pårørende. Ministeren bedes redegøre for, hvorfor denne administrative praksis opretholdes ved afgørelser efter arbejdsskadesikringsloven?”

Endeligt svar:

Jeg har til brug for besvarelsen indhentet bidrag fra Arbejdsskadestyrelsen, som har oplyst følgende:

”Arbejdsskadestyrelsen og Ankestyrelsen er løbende i dialog med det formål at øge viden i begge institutioner. Der bliver i sagens natur ikke truffet beslutninger om praksis på sådanne møder. Principafgørelse nr. 75-09 har sammen med den praksis, der i øvrigt er udtrykt i konkrete afgørelser fra Ankestyrelsen, ligget til grund for begge styrelseres behandling af sager om PTSD frem til praksisændringen i sommeren 2013.

I principafgørelsen opregnes de kriterier, der skal være opfyldt, for at PTSD kan anerkendes efter erhvervssygdomsfortegnelsen. Principafgørelsen forholder sig ikke eksplicit til, om forklaringer fra tilskadekomne selv eller nære pårørende kan anvendes som dokumentation for de opregnede kriterier, men skitserer, at diagnosen PTSD ikke kan stilles uden, at sygdommen opfylder de diagnostiske krav fuldt ud. Arbejdsskadestyrelsen har blandt andet på den baggrund i sin praksis lagt vægt på, om der var lægelig dokumentation for, at diagnosen kunne stilles inden for seks måneder.

I svaret på udvalgets spørgsmål nr. 19 til nærværende lovforslag har Arbejdsskadestyrelsen redegjort for vurderingen af dokumentation for henholdsvis debut af mere uspecifikke symptomer og fuld sygdomsdebut i form af en psykiatrisk diagnose. Denne praksis er i overensstemmelse med, hvordan dokumentation i øvrigt vurderes på arbejdsskadeområdet.

Ankestyrelsen skrev i sit nyhedsbrev nr. 7, 2013, at der blandt andet i principafgørelse nr. 75-09 var indsat en note med følgende ordlyd:

"Fra 1. juli 2013 gælder en ny fortegnelse over erhvervssygdomme anmeldt efter 1. januar 2005 og en ny fortegnelsen over erhvervssygdomme anmeldt før 1. januar 2005.

Det er tilføjet, at forsinket PTSD er omfattet af fortegnelsen, når symptomer på sygdommen opstår senest inden for 6 måneder, og sygdommen er fuldt ud til stede inden for få år. Der er ikke ændringer i de øvrige diagnosekriterier."

Principafgørelsen gælder således fortsat efter praksisændringen i sommeren 2013, nu med den anførte note."

Jeg kan henholde mig til Arbejdsskadestyrelsens oplysninger.

Venlig hilsen

Mette Frederiksen