



Holbergsgade 6
DK-1057 København K

T +45 7226 9000
F +45 7226 9001
M sum@sum.dk
W sum.dk

Folketingets Sundheds- og Forebyggelsesudvalg

Dato: 23. april 2014
Enhed: Jurmed
Sagsbeh.: hbj
Sags nr.: 1303663
Dok nr.: 1433916

Folketingets Sundheds- og Forebyggelsesudvalg har den 3. april 2014 stillet følgende spørgsmål 30 til L 94 til ministeren for sundhed og forebyggelse, som hermed besvares.

Spørgsmål 30:

"Ministeren bedes kommentere henvendelsen af 2. april 2014 fra PAKS (Private Audiologiske Klinikkers Sammenslutning), jf. L 94 – bilag 18."

Svar:

Henvendelsen fra PAKS angår sammenslutningens foretræde for Sundheds- og Forebyggelsesudvalget den 1. april 2014, der drejede sig om forebyggelse af ørelægers adgang til dobbeltrollen med behandling af høretab og ejerskab af høreklivniker i relation til L 94.

På mødet med udvalget henviste PAKS til mit svar på spørgsmål 8 til L 94, hvori jeg redegjorde for min indstilling til indførelse af et eventuelt forbud mod eksisterende ejerskab i lægemiddel- og medicovirksomheder. PAKS bad desuden udvalget om at inddrage en alternativ løsning i dets videre arbejde med L 94, som vil kunne forebygge speciallægers dobbeltrolle uden at gribe ind i deres ret til at eje høreklivniker. Denne løsning går ud på indførelse af et forbud mod, at en speciallæge både henviser en patient til høreapparatbehandling og efterfølgende udfører behandlingen på denne patient i lægens egen eller en tilknyttet høreklivnik.

Til PAKS's forslag kan jeg oplyse, at jeg har overvejet det sammen med en række andre forslag, som jeg har modtaget til det ændringsforslag til L 94, der var i høring i marts i år. Som det fremgår af høringssvarene, det kommenterede høringsnotat og det endelige ændringsforslag, som jeg samlet sendte til udvalget den 11. april i år, har høringsparterne meget varierende holdninger til spørgsmålet om ørelægers adgang til at udføre høreapparatbehandling og til samtidig at have ejerskab i høreklivniker. I mit svar på spørgsmål 29 til L 94 har jeg forklaret, hvorledes jeg har justeret ændringsforslaget på grundlag af høringen.

En vedtagelse af L 94 og det fremsatte ændringsforslag vil ikke forbyde ørelæger at behandle patienter, som de selv har henvist til høreapparatbehandling. Lovforslaget vil ikke ændre ved det grundvilkår i det praktiserende sundhedsvæsen, at sundhedspersoner eller andre fagpersoner undersøger patienter/borgere og selv udfører behandlingen, som de tjener penge på. Det gælder også i forhold til høreapparatbehandling i privat regi, uanset om behandlingen udføres af speciallæger eller af audiologiassistenter.

De foreslåede habilitetsbestemmelser vil føre til en retstilstand, der i et vist omfang imødekommer PAKS's ønske om at forebygge lægers dobbeltroller. Når ørelæger ønsker ejerskab eller anden tilknytning til et hørecenter med detailsalg af medicinsk udstyr, hvor ejeren også er producent, importør eller distributør af medicinsk udstyr i de omfattede risikoklasser, skal der ved tilknytning uden for anmeldelsesordningen indhentes Sundhedsstyrelsens tilladelse. På grundlag af fastsatte kriterier vil styrelsen ud fra habilitetshensyn kunne meddele afslag på tilknytningen, herunder afslå en ørelæge i klinisk arbejde at erhverve ejerskab i denne forretning.

Med venlig hilsen

Nick Hækkerup / Hanne Bonne Jørgensen