

PAKS (Private Audiologiske Klinikkers Sammenslutning) takker for foretræde for Folketinget Sundheds- og Forebyggelsesudvalg den 1. april 2014.

Under PAKS' forelæggelse af problemstillingen vedrørende ØNH-speciallægenes dobbeltrolle i forhold til hørepatienterne henviste vi til svar fra Sundheds- og Forebyggelsesminister Nick Hækkerup (S) af 21. marts 2014 på det af Hans Christian Schmidt (V) stillede spørgsmål 8 vedrørende L94 af 7. januar 2014:

Spørgsmål 8 "I det kommenterede høringsnotat til L 94 (L94 – bilag 2) hedder det på side 9 bl.a. at "Efter rådgivning fra Justitsministeriet vurderes, at der vil være tale om ekspropriation, såfremt eksisterende ejerskab i virksomheder forbydes." Ministeriet bedes oversende den fulde juridiske vurdering fra Justitsministeriet samt oplyse, om der er fremkommet andre synspunkter på dette emne?"

I sin besvarelse oplyste ministeren følgende i forhold til afdækningen af ekspropriationsspørgsmålet:

Svar "Jeg kan oplyse, at Ministeriet for Sundhed og Forebyggelse ikke har modtaget en skriftlig juridisk vurdering fra Justitsministeriet af spørgsmålet om, hvorvidt der vil være tale om ekspropriation, såfremt eksisterende ejerskab i virksomheder forbydes.

Efter anmodning fra Ministeriet for Sundhed og Forebyggelse har de to ministerier afholdt møde i sommeren 2013 – forud for affattelsen af lovforslaget - hvor man havde en overordnet drøftelse af spørgsmålet om eventuel ekspropriation i forhold til et muligt indhold af et lovforslag om sundhedspersoners tilknytning til lægemiddel- og medicoindustrien.

På mødet oplyste Justitsministeriet, at der ikke ville være tale om ekspropriation, hvis lovforslaget udelukkende indeholdt fremadrettede bestemmelser.

Såfremt forslaget imidlertid skulle indeholde bestemmelser om indgreb i eksisterende ejerskab, ville det efter Justitsministeriets vurdering kræve nærmere overvejelser.

En vurdering i forhold til grundlovens § 73 (ekspropriation) vil kræve, at Ministeriet for Sundhed og Forebyggelse kan tilvejebringe en række oplysninger om de faktiske forhold på området. Ministeriet skal først og fremmest kunne skaffe oplysninger om, hvilke og hvor mange faggrupper og virksomheder der ønskes omfattet samt de enkelte sundhedspersoners hovederhverv, bijob og ejerskab samt de økonomiske konsekvenser for de berørte.

Med det forbehold, at de nævnte oplysninger ikke foreligger, og Justitsministeriet derfor ikke har kunnet foretage en nærmere undersøgelse af spørgsmålet, er det Justitsministeriets vurdering, at hvis ny lovgivning indebærer, at personer umiddelbart efter lovens ikrafttræden ikke længere kan fortsætte deres hidtidige lovlige erhvervsvirksomhed som f.eks. ejere af medicovirksomheder, vil der efter omstændighederne være tale om ekspropriation efter grundlovens § 73.

På den baggrund finder jeg det mest hensigtsmæssigt, at L 94 kun indeholder forslag om en fremadrettet regulering af adgangen til ejerskab i lægemiddel- og medicovirksomheder fra lovens ikrafttrædelse.

I min vurdering lægger jeg især vægt på følgende.

Tilvejebringelse af oplysninger af den ovenfor omhandlede karakter vil være yderst vanskelig og meget omfattende, idet der overvejende er tale om oplysninger, som først vil kunne afdækkes via den nye foreslåede regulering, og idet indhentelse af data vil kræve forespørgsel til hver enkelt sundhedsperson.

[...]

For så vidt angår eventuelle andre synspunkter til spørgsmålet om ekspropriation, kan jeg oplyse, at Private Audiologiske Klinikkers Sammenslutning (PAKS) i sit høringssvar til lovforslaget meddelte, at forslaget ikke går vidt nok i forhold til at beskytte patienterne. PAKS meddelte, at det især gælder ved den dobbeltrolle, der opstår, når speciallæger i øre-, næse-, og halssygdomme kan henvise patienter til høreapparatbehandling - samtidig med at de selv er leverandører af høreapparatbehandling. PAKS foreslog derfor, at der indføres et forbud mod at læger forhandler medicinsk udstyr, fx med følgende ordlyd: "Personer, der markedsfører, forhandler eller distribuerer medicinsk udstyr må ikke drive lægepraksis med ydernummer". I høringssvaret fremhævede PAKS, at et sådant forbud efter PAKS' opfattelse ikke vil være ekspropriation, men må anses som erstatningsfri regulering.

I høringen meddelte Dansk HøreCenter, at de kunne tilslutte sig høringssvaret fra PAKS."

PAKS noterer sig, at drøftelserne med Justitsministeriet har taget udgangspunkt i en mulig bestemmelse om forbud imod speciallægenes dobbeltrolle udmøntet i praksis som et forbud imod speciallægenes ejerskab af høreklinikker.

Under Sundheds- og Forebyggelsesudvalgets møde den 1. april 2014 oplyste PAKS, at det i lyset af Justitsministeriets foreløbige bemærkninger ikke vil være nødvendigt til forebyggelse af speciallægenes dobbeltrolle, at speciallægenes forbydes at eje høreklinikker.

Et forbud imod speciallægenes dobbeltrolle kan således alternativt – og med den tilsigtede virkning – gennemføres alene som et forbud for speciallægerne imod for den samme patient både (i) at foretage henvisning til høreapparatbehandling og efterfølgende (ii) selv i egen eller tilknyttet høreklinik at udføre den selv samme høreapparatbehandling, som patienten er henvist til af vedkommende speciallæge.

Et sådant forbud vil ikke gribe ind i speciallægenes grundlovssikrede ejendomsret i forhold til egne høreklinikker; den enkelte speciallæge vil til en hver tid i det konkrete tilfælde kunne beslutte, om en given patient skal henvises til høreapparatbehandling, og i givet fald indrette sig på et forbud imod høreapparatbehandling af patienten.

PAKS anmoder om, at Sundheds- og Forebyggelsesudvalget inddrager dette alternative og væsentligt mindre indgribende forbud imod speciallægenes dobbeltrolle i det lovforberedende arbejde.

Med venlig hilsen
Michael Westermann
Formand for PAKS
Direkte 26 19 10 39