



J.nr. 13-0194575
Den 9. december 2013

Til Folketinget – Skatteudvalget

Vedrørende L 67 - Forslag til Lov om ændring af skattekontrolloven og skellige andre love (Indberetning og automatisk udveksling af skatterelevante oplysninger om finansielle konti samt ophævelse af bagatelgrænser for ind- og udbetalinger m.v.)

Hermed sendes svar på spørgsmål nr. 3 af 5. december 2013. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Mads Rørvig (V).

Holger K. Nielsen

/

Per Hvas

Spørgsmål

Finansielle institutter er underlagt tavshedspligt i forhold til kundeoplysninger og tavshedspligt i forhold til personoplysninger. Begge tavshedspligter viger naturligt nok for lovhjemlede indberetningspligter. Forpligtes finansielle institutter ved en bekendtgørelse udstedt i medfør af § 8 Å til at indberette oplysninger om en kunde, kan det finansielle institut i vurderingen af, om indberetningen af denne konkrete oplysning er berettiget, stå i et dilemma, hvis indberetningen går videre, end hvad der må anses for indeholdt i formålet bag f.eks. Danmarks aftale med USA. Det finansielle institut kan have vanskeligt ved at vurdere om indberetningen er omfattet af hjemlen i § 8 Å, da det finansielle institut ikke nødvendigvis kan vide om oplysningerne skal udveksles i henhold til en eller flere af aftalerne og/eller direktivet. Udleverer det finansielle institut oplysninger uden en tilstrækkelig lovhjemlet pligt, risikerer instituttet at have overtrådt sine tavshedspligter i forhold til kunde- og personoplysninger. Hvordan sikrer lovforslaget, at der skabes den fornødne retssikkerhed for finansielle institutter, der skal indberette oplysninger i henhold til bestemmelsen, når formålet med bestemmelsen og dermed den konkrete indberetning kan skyldes såvel efterlevelse af Danmarks aftale med USA, implementering af ændringen af direktiv 2011/16/EU og Danmarks tiltrædelse til OECD's fælles internationale aftale?

Svar

Det er givet, at danske finansielle institutter skal indberette oplysninger i relation til den dansk-amerikanske FATCA-aftale. Dette har sektoren også selv ønsket mulighed for. Det er endvidere efter min opfattelse i Danmarks interesse, at direktivforslaget vedtages, og at vi kan indgå så mange aftaler som muligt i henhold til OECD-modelaftalen.

De internationale bestræbelser går i retning af, at OECD's modelaftale og det forventede EU-direktiv afstemmes med hinanden. Dermed bliver der i realiteten alene to modeller: En USA (FATCA)-model og en EU/OECD-model. Da disse endvidere tilpasses hinanden mest muligt, er der ikke det store problem i forhold til, hvilke oplysninger der skal indberettes om til de enkelte konti.

Der skal være en løbende kontakt mellem SKAT og den finansielle sektor om, hvilke lande der skal indberettes oplysninger om efter den foreslåede § 8 Å. Det må dog erkendes, at hvis det lykkes at indgå mange aftaler, kan det blive en udfordring for de finansielle institutter at følge med. Dette gælder uanset om aftalerne implementeres ved særskilte love eller ved bekendtgørelser.

Lovforslaget indeholder derfor også den mulighed, at der indføres en generel pligt til at indberette de nødvendige oplysninger om finansielle konti og angive, hvilke lande de pågældende har tilknytning til. Herefter vil det være op til

SKAT at udveksle med de lande, som der er indgået aftaler med. Dette kan muligvis med mange udvekslingsaftaler være en løsning, som vil være en fordel for de finansielle institutter, da de så ikke vil skulle følge med i, hvilke aftaler Danmark måtte indgå med andre lande.

Hvis de finansielle institutter får en generel pligt til at indberette, vil det ikke være et brud på tavshedspligten at indberette om enhver konto, og det vil alene være op til SKAT at administrere, hvilke lande der skal udveksles oplysninger med.