

MINISTEREN

Transportudvalget  
Folketinget

Dato 22. januar 2014  
J. nr. 2013-4611

Frederiksholms Kanal 27 F  
1220 København K

Telefon 41 71 27 00

Transportudvalget har i brev af 16. januar 2014 stillet mig følgende spørgsmål vedrørende L 64 - Forslag til lov om ændring af postloven. (Ændringer i vilkår for varetagelsen af befordringspligten og præciseringer af lovens anvendelsesområde, post til døren m.v.), som jeg hermed skal besvare. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Flemming Damgaard Larsen (V).

**Spørgsmål nr. 142:**

Ministeren bedes bekræfte, at den i spørgsmål L 64 – spm. 95 nævnte udtalelse fra ERGP kom efter såvel den nævnte højesteretsdom som den omtalte konkurrencesags pressemeddelelse IP/01/419 (hvormed der menes "Sag COMP/35.141 - Deuthche Post AG").

**Svar:**

På ERGP's officielle hjemmeside ([http://ec.europa.eu/internal\\_market/ergp/](http://ec.europa.eu/internal_market/ergp/)) anføres følgende:

“The group serves as a body for reflection, discussion and advice to the Commission in the postal services field.

It also aims at facilitating consultation, coordination and cooperation between the independent national regulatory authorities in the Member States, and between those authorities and the Commission, with a view to consolidating the internal market for postal services and ensuring the consistent application of the Postal Services Directive.”

ERGP's opgave er således først og fremmest at reflektere, diskutere og rådgive Europakommissionen i postale spørgsmål.

Med udgangspunkt heri har ERGP endvidere til opgave gennem konsultationer, koordination og samarbejde mellem medlemslandenes myndigheder og mellem disse og Europakommissionen at konsolidere det indre postmarked og sikre en konsistent gennemførelse af postdirektivet.

ERGP er således et samarbejdsorgan mellem medlemslandene og mellem medlemslandene og Europakommissionen og ikke en myndighed, der har beslutende kompetence. Denne er henlagt til Europakommissionen og - inden for postdirektivets rammer - de nationale myndigheder.



Jeg konstaterer også, at spørgeren alene har udvalgt én anbefaling ud af 16 anbefalinger i rapporten om regler for omkostningsfordeling, der må ses i sammenhæng. Jeg kan i den sammenhæng f.eks. henvide til anbefaling 10, der lyder:

Side 2/2

”Regulatory accounting should provide elements that would enable the modelisation of stand-alone and incremental costs.”

Anbefalingerne kan ses via følgende link på dokumentets side 7:

[http://ec.europa.eu/internal\\_market/ergp/docs/documentation/2012/ergp-12-28rev1-common-position-on-cost-allocation-rules\\_en.pdf](http://ec.europa.eu/internal_market/ergp/docs/documentation/2012/ergp-12-28rev1-common-position-on-cost-allocation-rules_en.pdf)

Med venlig hilsen

Pia Olsen Dyhr