



## Transportudvalget

**Til:** Transportministeren

**Dato:** 21. januar 2014

I et kommende samråd ønsker udvalget en drøftelse af følgende spørgsmål:

### L 64

Forslag til lov om ændring af postloven. (Ændringer i vilkår for varetagelsen af befordringspligten og præciseringer af lovens anvendelsesområde, post til døren m.v.).

Af transportministeren (Pia Olsen Dyhr)

### Samrådsspørgsmål F

Ministeren har i sine mundtlige svar på samråd E, i sine skriftlige svar til Transportudvalget og i sin redegørelse (L 64 - bilag 10) fastholdt en tolkning af Højesterets dom fra februar 2013, der strider imod fremlæggelsen i L 64 - bilag 15 og 17. Ministeren bedes redegøre for forskellighederne og hvad der er rigtigt og forkert, herunder særligt i forhold til:

A: Ministerens svar på spørgsmål L 64 – spm. 18, 60, 69, 70, 79, 81, 85 og 95.

B: Ministerens redegørelse som fremgår af L 64 - bilag 10.

C: Om ministeren er enig med Post Danmark i udlægningen af højesteretsafgørelsen, som citeret i ministerens svar på L 64 – spm. 38 og 43

D: Ministerens udsagn i forbindelse med samråd i Transportudvalget d. 16. januar 2014, hvor ministeren svarede bl.a.:

1. " ... og der er sådan set Højesterets dom, og Højesteret er sådan set den højeste juridiske myndighed i det her land, som jo siger at regnskabsreglementet overholder postdirektivet."
2. "Omkostningerne fordeles som Højesteret har fastslået, det har jeg gentaget flere gange, men jeg gør det gerne igen."
3. "Jeg tager sådan set udgangspunkt i Højesterets og EU-kommissionens vurderinger i den her sag, og det håber jeg også at vi kan blive enige om er en mere saglig tilgang til den her debat."

Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Hans Christian Schmidt (V).

På udvalgets vegne

Benny Engelbrecht  
formand