



MINISTEREN

Transportudvalget  
Folketinget

Dato  
J. nr. 2013-4611

Frederiksholms Kanal 27 F  
1220 København K

Telefon 41 71 27 00

Transportudvalget har i brev af 18. december 2013 stillet mig følgende spørgsmål 60 vedrørende L 64 - Forslag til lov om ændring af postloven. (Ændringer i vilkår for varetagelsen af befordringspligten og præciseringer af lovens anvendelsesområde, post til døren m.v.), som jeg hermed skal besvare. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra ikkemedlem af udvalget (MFU) Dennis Flydtkjær (DF)

### Spørgsmål nr. 60:

I forlængelse af sin besvarelse af spørgsmål S 554 bedes ministeren redegøre for, hvordan man kan ændre Post Danmarks regnskabsreglement, så de omkostninger i Post Danmark, der vedrører både det befordringspligtige område, og andre kommercielle områder, fordeles mere lige, efter henholdsvis stk. og volumen målt i vægt?

### Svar:

Rent teknisk kan man skrive ind i regnskabsreglementet, at Post Danmark skal fordele sine omkostninger ligeligt efter henholdsvis stk. og volumen.

Dette vil dog efter min bedste overbevisning være forkert.

Regnskabsreglementet pålægger Post Danmark at fordele sine omkostninger med udgangspunkt i principperne i den konkurrenceretlige praksis i såvel EU som i Danmark. Fordelingen skal muliggøre gennemførelsen af en omkostningstest baseret på de såkaldt produktspecifikke omkostninger, jf. nedenfor.

Jeg vil citere en dom afsagt af Højesteret den 15. februar 2013, som afspejler den konkurrenceretlige praksis. Dommen i sag nr. 2/2008 kan ses her: <http://www.domstol.dk/hojesteret/nyheder/Afgorelser/Documents/2-2008.pdf>. Det først citerede er fremført af Konkurrencerådet i en pressemeddelelse:

”Vurderingen af om Post Danmark har misbrugt sin dominerende stilling ved at anvende urimeligt lave priser, jf. forbuddet i artikel 82, stk. 1, litra a, og i konkurrencelovgivningens § 11, stk. 1, tager udgangspunkt i fællesskabets retspraksis, jf. Deutsche Post-afgørelsen. Det fremgår af denne afgørelse, at en postvirksomhed som Post Danmark, som har en befordringspligt og samtidig udbyder andre tjenester i fri konkurrence, er underlagt en omkostningstest, der er baseret på de produktspecifikke omkostninger (IC), dvs. at prisen skal overstige de gennemsnitlige produktspecifikke omkostninger (AIC).”



Det fremgår endvidere af dommen, at

Side 2/2

”I modsætning til en privat virksomhed har en postvirksomhed med befordringspligt i tilfælde af afviklingen af en konkurrenceudsat tjeneste ikke mulighed for at reducere personalemæssige og materielle ressourcer i samme forhold som den mængdemæssige nedgang.....

.....Derfor skal de produktspecifikke omkostninger ikke belastes med de generelle omkostninger til reservekapaciteten, som opstår som følge af befordringspligten. AIC inddrager derfor kun alle faste og variable omkostninger, som alene opstår ved at producere den enkelte konkurrenceudsatte tjeneste.”.

I Højesterets dom anerkendes det således, at omkostninger, der er nødvendige for at kunne varetage befordringspligten, har en særlig karakter. Det betyder, at de konkurrenceudsatte aktiviteter ikke belastes med de fælles faste omkostninger til reservekapaciteten i netværket, som opstår for postvirksomheden som følge af befordringspligten.

Der ville derfor være tale om en afvigelse fra de principper, der er fastlagt i den konkurrenceretlige retspraksis, hvis Post Danmark skulle pålægges at fordele sine omkostninger mellem tjenester med befordringspligt og tjenester uden befordringspligt, efter den i spørgsmålet nævnte model (om ligelig fordeling af omkostninger efter stk. og volumen målt i vægt).

En sådan fordeling af omkostninger ville desuden efter min mening være forkert, idet den ville sløre de faktiske omkostninger knyttet til opretholdelsen af befordringspligten.

Det kan jeg ikke se noget formål med.

Med venlig hilsen

Pia Olsen Dyhr