



Til lovforslag nr. L 64

Folketinget 2013-14

Betænkning afgivet af Transportudvalget den 09. januar 2014

2. udkast

til

Betænkning

over

Forslag til lov om ændring af postloven

(Ændringer i vilkår for varetagelsen af befordringspligten og præciseringer af lovens anvendelsesområde, post til døren m.v.)

[af transportministeren (Pia Olsen Dyhr)]

1. Udvalgsarbejdet

Lovforslaget blev fremsat den 13. november 2013 og var til 1. behandling den 21. november 2013. Lovforslaget blev efter 1. behandling henvist til behandling i Transportudvalget.

Møder

Udvalget har behandlet lovforslaget i <> møder.

Høring

Et udkast til lovforslaget har inden fremsættelsen været sendt i høring, og transportministeren sendte den 12. september 2013 dette udkast til udvalget, jf. folketingsåret 2012-13, TRU alm. del – bilag 352. Den 14. november 2013 sendte transportministeren de indkomne høringssvar og et notat herom til udvalget.

Samråd

Udvalget har stillet 3 spørgsmål til transportministeren til mundtlig besvarelse, [som denne har besvaret i et åbent samråd med udvalget den 16. januar 2014. Ministeren har efterfølgende sendt udvalget det talepapir, der dannede grundlag for ministerens besvarelse af spørgsmålene.]

Skriftlige henvendelser

Udvalget har i forbindelse med udvalgsarbejdet modtaget skriftlige henvendelser fra:

FK Distribution A/S,
Forbrugerrådet TÆNK,
Danske Handicaporganisationer,
Konkurrenceraadgivning.dk,
Dansk Erhverv og
Bech-Bruun.

[Transportministeren har over for udvalget kommenteret de skriftlige henvendelser til udvalget.]

Deputationer

Endvidere har FK Distribution A/S mundtligt over for udvalget redegjort for sin holdning til lovforslaget.

Spørgsmål

Udvalget har stillet 97 spørgsmål til transportministeren til skriftlig besvarelse, [som denne har besvaret.]

2. Indstillinger [og politiske bemærkninger]

<>

Inuit Ataqatigiit, Siumut, Sambandsflokkurin og Javnaðarflokkurin var på tidspunktet for betænkningens afgivelse ikke repræsenteret med medlemmer i udvalget og havde dermed ikke adgang til at komme med indstillinger eller politiske udtalelser i betænkningen.

En oversigt over Folketingets sammensætning er optrykt i betænkningen.

Benny Engelbrecht (S) fmd. Poul Andersen (S) Rasmus Horn Langhoff (S) Mette Reissmann (S) Orla Hav (S)

Rasmus Prehn (S) Anne Sina (S) Andreas Steenberg (RV) Christian Friis Bach (RV) Lone Lokindt (RV)

Anne Baastrup (SF) Karina Lorentzen Dehnhardt (SF) Henning Hyllested (EL) Per Clausen (EL) Lars Dohn (EL)

Thomas Danielsen (V) Martin Geertsen (V) Flemming Damgaard Larsen (V) nfm. Lars Christian Lilleholt (V)

Kristian Pihl Lorentzen (V) Karsten Nonbo (V) Hans Christian Schmidt (V) Kim Christiansen (DF) Morten Marinus (DF)

Jørn Dohrmann (DF) Leif Mikkelsen (LA) Villum Christensen (LA) Mike Legarth (KF) Tom Behnke (KF)

Inuit Ataqatigiit, Siumut, Sambandsflokkurin og Javnaðarflokkurin havde ikke medlemmer i udvalget.

Venstre, Danmarks Liberale Parti (V)	47	Det Konservative Folkeparti (KF)	8
Socialdemokratiet (S)	45	Inuit Ataqatigiit (IA)	1
Dansk Folkeparti (DF)	22	Siumut (SIU)	1
Radikale Venstre (RV)	16	Sambandsflokkurin (SP)	1
Socialistisk Folkeparti (SF)	15	Javnaðarflokkurin (JF)	1
Enhedslisten (EL)	12	Uden for folketingsgrupperne (UFG)	1
Liberal Alliance (LA)	9		

Oversigt over bilag vedrørende L 64

Bilagsnr.	Titel
1	Høringsnotat og høringssvar, fra transportministeren
2	Henvendelse af 26/11-13 fra Danske Handicaporganisationer
3	Udkast til tidsplan for udvalgets behandling af lovforslaget
4	Tidsplan for udvalgets behandling af lovforslaget
5	Henvendelse af 10/12-13 fra FK Distribution A/S
6	Henvendelse af 16/12-13 fra Konkurrenceraadgivning.dk ved Niels Rytter
7	Henvendelse af 13/12-13 fra FK Distribution A/S
8	Henvendelse af 20/12-13 fra Forbrugerrådet TÆNK
9	Notat om midlertidig tilladelse til postbefordring til Danmark A/S fra 1. januar 2014
10	Redegørelse vedrørende regnskabsreglementet for Post Danmark A/S og sammenhængen til postdirektiv og den konkurrenceretlige retspraksis

Oversigt over spørgsmål og svar vedrørende L 64

Spm.nr.	Titel
1	Spm. om ministeren kan redegøre for lovforslagets konsekvenser for vilkårene for og udviklingen i landdistrikter og på øerne, til transportministeren, og ministerens svar herpå
2	Spm. om ministerens kommentar til henvendelsen af 6/11-13 fra Sammenslutningen af Danske Småøer, til transportministeren, og ministerens svar herpå
3	Spm. om kommentar til henvendelse af 26/11-13 fra Danske Handicaporganisationer, til transportministeren, og ministerens svar herpå
4	Spm. om forventningen om, at Post Danmark ikke bruger de rammer, der skabes med L 64, til at ødelægge markedet for adresseløse forsendelser ved at tilbyde kunderne meget lave priser, til transportministeren, og ministerens svar herpå
5	Spm. om, at Post Danmark skal deltage på lige fod med deres private konkurrenter, til transportministeren, og ministerens svar herpå
6	Spm. om, at markederne for distribution af adresseløse forsendelser, mad- og vareudbringning og flytteforretning er fuldt kommercielle markeder, til transportministeren, og ministerens svar herpå
7	Spm. om, at når Post Danmark deltager på kommercielle markeder, skal de dække deres fulde omkostninger ligesom andre private virksomheder, til transportministeren, og ministerens svar herpå
8	Spm. om, hvorvidt det er problemfrit for konkurrencen, at Post Danmark lader brevene bære en større og større del af omkostningerne, til transportministeren, og ministerens svar herpå
9	Spm. om, hvorvidt det er problemfrit for konkurrencen, at Post Danmark kan allokere sine omkostninger således, at adresseløse forsendelser kun skal dække de marginale omkostninger, til transportministeren, og ministerens svar herpå

- 10 Spm. om, hvorvidt ændringen i et notat til postforligsgruppen dateret 21/3-13 betyder, at Fru Hansen for fremtiden kun vil modtage B-breve to gange ugentligt sammen med reklamerne, til transportministeren, og ministerens svar herpå
- 11 Spm. om definition af følgende: »Omdeling på lørdage har en markant markedsmæssig betydning for kunderne på markedet for adresseløse forsendelser, og Post Danmark vil reelt have risiko for at miste fodfæste på dette marked.«, til transportministeren, og ministerens svar herpå
- 12 Spm. om ministeren mener, at Post Danmark har en dominerende stilling på det danske postmarked, til transportministeren, og ministerens svar herpå
- 13 Spm. om, hvordan vil ministeren sikre sig, at Post Danmark – hverken i dag eller i fremtiden – misbruger sin dominerende stilling på postmarkedet til at underbyde andre distributører, til transportministeren, og ministerens svar herpå
- 14 Spm. om ministeren vil være med til at sikre en øget gennemsigtighed i Post Danmarks forretning ved at pålægge Post Danmark at opgøre deres omkostninger pr. ydelse ud fra, hvor meget den pågældende ydelse trækker på Post Danmarks ressourcer, til transportministeren, og ministerens svar herpå
- 15 Spm. om ministeren vil være med til at pålægge Post Danmark ikke at prissætte under en ydelses omkostning opgjort ud fra ydelsens træk på Post Danmarks ressourcer, til transportministeren, og ministerens svar herpå
- 16 Spm. om ministeren vil være med til at tilføje til lovforslaget, at Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen i forbindelse med vurderingen af Post Danmarks prissætning skal inddrage ydelsens ressourcetræk ved opgørelse af ydelsens omkostninger, til transportministeren, og ministerens svar herpå
- 17 Spm. om ministeren mener, at det er god og rimelig SF-politik, at Post Danmark kan bringe en adresseløs forsendelse ud for langt under 1 kr., mens fru Hansen skal betale 6,50 kr. for et B-brev, der bringes ud sammen med reklamerne, til transportministeren, og ministerens svar herpå
- 18 Spm. om ministeren er enig med Post Danmark i, at Post Danmarks prissætning af adresseløse reklamer er fuldt lovlig, til transportministeren, og ministerens svar herpå
- 19 Spm. om ministeren er enig med Post Danmark i udlægningen af den pågældende højesterets dom, til transportministeren, og ministerens svar herpå
- 20 Spm. om ministeren vil redegøre for indholdet og konsekvenserne af den pågældende Højesterets afgørelse, til transportministeren, og ministerens svar herpå
- 21 Spm. om ministeren kan redegøre for, hvorfor Post Danmark ikke driver de meget forskellige forretningsområder i separate selskaber, så der sikres størst mulighed for transparens og sikkerhed for, at Post Dan-

- mark ikke krydssubsidierer driften på ulovlig vis, til transportministeren, og ministerens svar herpå
- 22 Spm. om ministeren kan forklare, hvorfor Post Danmark ikke fremlægger separate regnskaber, når der nu hersker så stor tvivl om lovligheden af Post Danmarks drift, til transportministeren, og ministerens svar herpå
- 23 Spm. om, hvad en tilpasning af det postale serviceudbud dækker over, til transportministeren, og ministerens svar herpå
- 24 Spm. om, hvorvidt en forbedring af årsresultatet på 800 mio. kr. gennem reducerede omkostninger er realistisk, til transportministeren, og ministerens svar herpå
- 25 Spm. om opretholdelse af en postservice i Danmark af høj kvalitet, til transportministeren, og ministerens svar herpå
- 26 Spm. om, hvorvidt postservice er en så vigtig del af et lands infrastruktur, at det kan være nødvendigt med offentlige tilskud til at drive et postvæsen, til transportministeren, og ministerens svar herpå
- 27 Spm. om, hvordan udmøntning af politiske aftaler »uden fornyet forelæggelse for Folketinget« skal foregå i praksis, til transportministeren, og ministerens svar herpå
- 28 Spm. om, hvorvidt ministeren vil bringe postbefordringens forpligtelse til »i hele landet at befordre adresserede breve m.v.« til også at gælde for de mindre øsamfund, til transportministeren, og ministerens svar herpå
- 29 Spm. om, hvorvidt brevmængden falder med ca. 10-12 pct. årligt, til transportministeren, og ministerens svar herpå
- 30 Spm. om, at Post Danmark distribuerer ca. dobbelt så mange adresseløse forsendelser som breve, til transportministeren, og ministerens svar herpå
- 31 Spm. om, hvorfor brevene bærer en stigende andel af omkostningerne, til transportministeren, og ministerens svar herpå
- 32 Spm. om, hvordan det kan koste op til 9 kr. at sende et brev, mens det koster ned til 30 øre at sende en adresseløs forsendelse, til transportministeren, og ministerens svar herpå
- 33 Spm. om, i hvilket omfang portobårne breve stadig er Post Danmarks kerneforretning, til transportministeren, og ministerens svar herpå
- 34 Spm. om, hvor mange marginalforretninger Post Danmark kan hævde at køre på ryggen af brevforretningen, til transportministeren, og ministerens svar herpå
- 35 Spm. om volumen i omsætning og mængder, Post Danmarks omkostninger ved forsendelsestypen eller forretningsområdet, samt over- eller underskuddet ved dette, til transportministeren, og ministerens svar herpå
- 36 Spm. om, hvorvidt Post Danmark har indklaget den danske distributionsvirksomhed FK Distribution A/S for Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen, til transportministeren, og ministerens svar herpå
- 37 Spm. om, på hvilket grundlag Post Danmark har indklaget FK Distribution for Konkurrence- og forbrugerstyrelsen, til transportministeren, og ministerens svar herpå

- 38 Spm. om, at Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen/Konkurrencerådet har slået fast, at en AIC-opgørelse (»Average Incremental Cost«) af Post Danmarks omkostninger fremstiller Post Danmark kunstig effektiv, til transportministeren, og ministerens svar herpå
- 39 Spm. om, at Post Danmark i klagen til Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen har konkluderet, at FK Distribution »kan generelt antages at have lavere omkostninger end Post Danmark«, til transportministeren, og ministerens svar herpå
- 40 Spm. om, at Post Danmark har indgivet en klage til Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen over sin konkurrent, FK Distribution, til transportministeren, og ministerens svar herpå
- 41 Spm. om, hvorvidt Transportministeriet har godkendt og eller været informeret om, at Post Danmark nu prissætter sin distribution af adresseløse forsendelser ned til eller under de marginale omkostninger (AIC), til transportministeren, og ministerens svar herpå
- 42 Spm. om, at når Post Danmark prissætter distributionen af adresseløse forsendelser til de marginale omkostninger (AIC), så dækker adresseløse forsendelser ikke omkostninger svarende til disse forsendelsers ressourcetræk, til transportministeren, og ministerens svar herpå
- 43 Spm. om, hvorvidt Post Danmark har fået mindst fire sager afgjort mod sig efter klager til Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen i perioden 2004-2011, til transportministeren, og ministerens svar herpå
- 44 Spm. om, hvad Postdanmarks priser på adresseløse forsendelser har været i hvert af årene 2004-2013, til transportministeren, og ministerens svar herpå
- 45 Spm. om, hvad Postdanmarks priser på B-breve har været i hvert af årene 2004-2013, til transportministeren, og ministerens svar herpå
- 46 Spørgsmålet er tilbagetaget (fejloprettet)
- 47 Spm. om, hvordan Postdanmark kan lade priserne stige på B-breve og samtidig nedsætte prisen på adresseløse forsendelser, til transportministeren, og ministerens svar herpå
- 48 Spm. om kommentar til henvendelse af 10/12-13 fra FK Distribution, til transportministeren, og ministerens svar herpå
- 49 Spm. om, hvilken forretningsplan Post Danmark A/S forfølger, til transportministeren, og ministerens svar herpå
- 50 Spm. om, hvorvidt Regnskabsreglementet fra 2011 indeholder en regulering, der svarer til postdirektivets artikel 14, eller om der er undtagelser herfra, til transportministeren, og ministerens svar herpå
- 51 Spm. om, hvorvidt det har været meningen med »Individuel tilladelse til Post Danmark A/S« punkt 10 og henvisningen heri til, at Post Danmark skal overholde postdirektivets artikel 14 og 15, og at et regnskabsreglement skal afspejle fordelingsprincipperne fastlagt i postdirektivet, til transportministeren, og ministerens svar herpå
- 52 Spm. om, hvorvidt det fortsat gælder, at regnskabsreglementet ikke regulerer prissætningen af Post Danmarks produkter, til transportministeren, og ministerens svar herpå
- 53 Spm. om, på hvilken baggrund den i Regnskabsreglementet fra 2011 anførte skævallokering af omkostninger til de befordringspligtige

- ydelse anses eller kan anses for at opfylde postlovens krav til omkostningsægtighed, til transportministeren, og ministerens svar herpå
- 54 Spm. om, hvorvidt eventuelle opkrævninger til udligningsordningen over for andre postvirksomheder vil finde sted ud fra opgørelser af omkostninger baseret på bestemmelserne i Regnskabsreglementet fra 2011, til transportministeren, og ministerens svar herpå
- 55 Spm. om, af hvilken grund Regnskabsreglementet fra 2011 for Post Danmark ikke er bragt i overensstemmelse med Postdirektivets art. 14, til transportministeren, og ministerens svar herpå
- 56 Spm. om, af hvilke grunde der er givet Post Danmark A/S, men ikke DSB, adgang til skævallokering af omkostningerne og af hvilke grunde DSB's prissætning, men ikke Post Danmark A/S prissætning, er blevet fastlagt i regnskabsreglementerne for de to virksomheder, til transportministeren, og ministerens svar herpå
- 57 Spm. om kommentar til henvendelse af 16/12-13 fra Konkurrenceraadgivning.dk, til transportministeren, og ministerens svar herpå
- 58 Spm. om kommentar til henvendelse af 13/12-13 fra FK Distribution, til transportministeren, og ministerens svar herpå
- 59 MFU spm. om Post Danmarks forretning på markedet for adresseløse, til transportministeren, og ministerens svar herpå
- 60 MFU spm. om, hvordan man kan ændre Post Danmarks regnskabsreglement, til transportministeren, og ministerens svar herpå
- 61 MFU spm. om, produktøkonomiopgørelser, til transportministeren, og ministerens svar herpå
- 62 MFU spm. om udkonkurrering af andre aktører, til transportministeren, og ministerens svar herpå
- 63 MFU spm. om prissættelse på omkostningsniveau, til transportministeren, og ministerens svar herpå
- 64 Spm. om oversendelse af talepapiret fra det åbne samråd den 19/12-13, til transportministeren, og ministerens svar herpå
- 65 Spm. om kommentar til henvendelse af 20/12-13 fra Forbrugerrådet TÆNK, til transportministeren, og ministerens svar herpå
- 66 Spm. om, hvilke dele af teksten i Post Danmarks Regnskabsreglements § 4, stk. 3, der ikke kan genfindes enslydende i teksten i EU's Postdirektiv artikel 14, stk. 3, til transportministeren, og ministerens svar herpå
- 67 Spm. om, hvorvidt ministeren vil ændre teksten i Post Danmarks regnskabsreglement § 4, stk. 3, så denne er præcis enslydende med EU's Postdirektiv, artikel 14, stk. 3, til transportministeren, og ministerens svar herpå
- 68 Spm. om, hvorvidt ministeren har fået forelagt en redegørelse for, hvorledes omkostningerne ville blive fordelt, såfremt bestemmelsen i Regnskabsreglementets § 4, stk. 3 litra c ikke fandtes, til transportministeren, og ministerens svar herpå
- 69 Spm. om, hvorvidt omkostninger til rutetiden for postbuddet vil skulle deles mellem breve og tryksager hvis bestemmelsen i Post Danmarks regnskabsreglement § 4, stk. 3 litra c, ikke er der, til transportministeren, og ministerens svar herpå

- 70 Spm. om, hvorvidt anvendelsen af et AIC-princip for omkostningsfordelingen i Post Danmark får dem til at fremstå kunstigt ineffektiv for breve og andre befordringspligtige produkter, til transportministeren, og ministerens svar herpå
- 71 Spm. om, hvorvidt taksterne for befordringspligtige produkter ikke er »omkostningsægte«, til transportministeren, og ministerens svar herpå
- 72 Spm. om, hvorvidt anvendelse af bestemmelsen i Post Danmarks Regnskabsreglement § 4, stk. 3, litra c får Post Danmark til at fremstå endnu mere kunstigt ineffektiv for breve og andre befordringspligtige ydelser, til transportministeren, og ministerens svar herpå
- 73 Spm. om, hvorvidt en eventuel opkrævning af bidrag fra andre postvirksomheder under udligningsordningen ikke vil være baseret på en omkostningsægte opgørelse, til transportministeren, og ministerens svar herpå
- 74 Spm. om, hvorvidt Post Danmark ved sin prissætning skal dække omkostningerne inden for de forskellige områder i produktøkonomiopgørelserne, til transportministeren, og ministerens svar herpå
- 75 Spm. om, at begrebet AIC i § 6, stk. 2 erstattes med et omkostningsbegreb, som ikke får Post Danmark til at fremstå kunstigt effektiv, til transportministeren, og ministerens svar herpå
- 76 Spm. om, at det de facto vil være Post Danmarks Regnskabsreglement, der fastsætter priserne på adresseløse forsendelser, hvis Post Danmark vælger at lade prisen være lig med omkostningerne, til transportministeren, og ministerens svar herpå
- 77 Spm. om, hvorfor det er relevant med en omkostningsopgørelse i Post Danmarks regnskabsreglement, hvis ikke omkostningerne skal dækkes af Post Danmarks priser, til transportministeren, og ministerens svar herpå
- 78 Spm. om, hvordan regnskabsreglementet sikrer, at omkostninger fordelt som fastsat i § 4, stk. 3, litra c kan lægges til grund for en relevant omkostningsdækning af produkter, der ikke er omfattet af befordringspligten, til transportministeren, og ministerens svar herpå
- 79 Spm. om, teknisk bistand fra ministeren til at forstå, hvilke ændringer der er påkrævet i Postlovgivningen, til transportministeren, og ministerens svar herpå
- 80 Spm., om og hvordan opgørelsesmetoden opgjort ud fra ydelsens træk på Post Danmarks ressourcer adskiller sig for konkurrencereglernes krav til en virksomhed med en klart dominerende markedsstatus, til transportministeren, og ministerens svar herpå
- 81 Spm., om sammenhængen mellem regeringens holdning og Post Danmarks regnskabsreglement § 4, stk. 3, litra c, til transportministeren, og ministerens svar herpå
- 82 Spm. om, hvorvidt Post Danmarks Regnskabsreglements § 4, stk. 3 fortrænges af hovedreglen, til transportministeren, og ministerens svar herpå
- 83 Spm. om, hvorvidt regeringens holdning, som fremført i den pågældende højesteretsdom, stemmer overens med Post Danmarks Regn-

- skabsreglement, særligt § 4, til transportministeren, og ministerens svar herpå
- 84 Spm., om Post Danmarks påstande i Post Danmarks klage og supplerende klage til konkurrence- og forbrugerstyrelsen, til transportministeren, og ministerens svar herpå
- 85 Spm., om bekræftelse af, at det var Post Danmarks påstand i Højesterets dom 2/2008, at Post Danmark skulle frifindes for misbrug af dominerende stilling, og at Post Danmark ikke blev frifundet af Højesteret, til transportministeren, og ministerens svar herpå
- 86 Spm., om ministerens og Transportministeriets ansvar for Post Danmark, som ejer og storaktionær, til transportministeren, og ministerens svar herpå
- 87 Spm., om oversendelse af rammer for ministerens faste dialog med Post Danmark i form af forretningsorden el. lign., til transportministeren, og ministerens svar herpå
- 88 Spm. om, hvorvidt Transportministeriet og Trafikstyrelsen modtager data fra Post Danmark A/S for ikke-befordringspligtige produkter, til transportministeren, og ministerens svar herpå
- 89 Spm. om, hvordan Trafikstyrelsen eller den nævnte statsautoriserede revisor tilser, at Post Danmark overholder konkurrencelovgivningen, til transportministeren, og ministerens svar herpå
- 90 Spm. om, hvilke meromkostninger Post Danmark skal afholde ved at lade den femte udbringningsdag være lørdag og ikke mandag, til transportministeren, og ministerens svar herpå
- 91 Spm., om sammenhængen mellem at det er ministerens påstand, at Post Danmarks gøren og laden på de ikke befordringspligtige områder alene er et spørgsmål for konkurrencemyndighederne samtidig med, at ministeren beder Folketinget lovgive, til transportministeren, og ministerens svar herpå
- 92 Spm., om grænsen for Folketingets indsigt i og konsekvenserne af den politiske optimering og regulering af Post Danmarks befordringspligtige område på de ikke befordringspligtige områder, til transportministeren, og ministerens svar herpå
- 93 Spm. om klart svar på L 64 – spm. 12, hvilket vil sige med et »ja« eller et »nej«, til transportministeren, og ministerens svar herpå
- 94 Spm. om anskueliggørelse af mængderne af adresseløse forsendelser i forhold til mængderne af breve på en måde, der ikke vil være fortrolig, til transportministeren, og ministerens svar herpå
- 95 Spm. om eventuel ændring af regnskabsreglements § 4, stk. 3, litra c, som siger, at befordringspligten skal bruges som cost driver, til transportministeren, og ministerens svar herpå
- 96 Spm. om kommentar til henvendelse af 14/1-14 fra Dansk Erhverv, til transportministeren, [og ministerens svar herpå]
- 97 Spm. om kommentar til henvendelsen af 15/1-14 fra Bech-Bruun, til transportministeren, [og ministerens svar herpå]

Oversigt over samrådsspørgsmål vedrørende L 64

Samråds- spm.nr.	Titel
A	Samrådssp. om sikring af, at Post Danmark ikke udnytter sin dominerende stilling på det danske postmarked til at holde konkurrenter ude af markedet, og at der er vandtætte skotter mellem økonomien ved udbringning, under befordringspligten, og den øvrige forretning, til transportministeren
B	Samrådssp. om, hvordan Post Danmark opgør sine omkostninger, og hvordan der kan sikres gennemsigtighed i økonomien på Post Danmarks befordringspligtige områder, til transportministeren
E	Samrådssp. om, hvorvidt Post Danmarks regnskabsreglement (2011) §4, stk. 3, litra c, er i overensstemmelse med Postdirektivet efter seneste revision i 2008 m.v., til transportministeren