

DEN DANSKE DOMMERFORENING



Den 6. december 2013

Folketingets Retsudvalg,
1260 Christiansborg

Att. Hanne Schmidt

Dommerforeningen takker for et godt møde torsdag eftermiddag, hvor repræsentanter fra foreningen havde lejlighed til at redegøre for nogle af vore synspunkter vedrørende L55 og besvare spørgsmål fra udvalget.

Efter mødet står vel særlig to spørgsmål i fokus:

- 1) Afvikling af samtlige grundlovsforhør i København og Frederiksberg i særligt sikret retssal.
- 2) Den generelle sikkerhedssituation ved domstolene.

Ad1)

Som påpeget af Dommerforeningen er der ingen saglig grund til at gennemføre alle grundlovsforhør i København og Frederiksberg i en særlig sikret retssal (ved Vestre fængsel).

Det er helt unødvendigt, da kun meget få grundlovsforhør kræver særlig bevogtning.

Den omtalte business case, der skulle ligge bag forslaget, ser udelukkende på politiets og kriminalforsorgens besparelser. Der tages hverken i lovforslaget eller ministerens svar til Retsudvalget hensyn til domstolenes tilsvarende merudgifter.

Dommerforeningen mener i øvrigt ikke, at der er fremlagt tilstrækkelige oplysninger til støtte for, at justitsministerens businesscase holder, uanset om grundlovsvagter i de to retter afvikles ved Vestre fængsel eller ej.

Dels vil den sikre retsbygning snarere koste 90 mio. kr. (som angivet i Domstolsstyrelsens høringsvar, der er baseret på oplysninger fra de berørte retter) end 60 mio. kr. (som angivet i ministerens svar til udvalget), og dels er besparelsen næppe 8 mio. kr. om året, men et noget mindre beløb, da domstolenes merudgifter til blandt andet spildt arbejdstid og transport af dommere og personale skal modregnes.

Så vidt Dommerforeningen er bekendt, sidder langt hovedparten af de sigtede bande- og rockermedlemmer af sikkerhedshensyn fordelt i arrester over hele landet. Hverken lovforslaget eller svarene til udvalget ses at forholde sig til den omstændighed.

Ad 2)

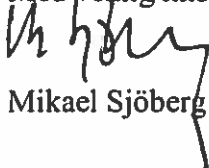
I lovforslaget er der ikke afsat penge til betjening af det sikkerhedsudstyr, retterne forventes at anskaffe. Ministeren skriver i sit svar til udvalget, at domstolene forventes at kunne tilgodese sikkerheden for personale og brugere inden for egne rammer og henviser til, at domstolene i 2007 fik tilført midler til løsning af denne opgave.

Dertil er at sige, at de tilførte midler svarer til en vagt pr. ret, og at ingen vel i 2007 gjorde sig forestillinger om, at midlerne skulle bruges til sikkerhedsopgaver af den størrelsesorden, lovforslaget i øvrigt så rigtigt lægger op til. Dommerforeningen skønner, at det er nødvendigt med mindst 2-3 vagter pr. metalscanner, og hertil kommer vagtpersonale til almindelig bevogtning af gangarealer og lignende.

Det er midler, retterne ganske enkelt ikke har. Retterne har som andre statsinstitutioner de senere år måttet indskrænke personalet. I indeværende år har adskillige byretter måttet afskedige kontorpersonale grundet bevillingsmangel.

Med forslaget om, at retterne selv skal rumme sikkerhedsopgaverne, bliver det lokalt et valg mellem afvikling af sager eller sikkerhed for personalet. Med den fokus, der er på retternes sagsbehandlingstider, er svaret nok lige til. Lovforslaget vil derfor ikke føre til øget sikkerhed for retternes personale.

Med venlig hilsen



Mikael Sjöberg