

Til BEU,  
Folketinget

Odense 23.5.14

Kære udvalgsmedlemmer,

Jeg har følgende kommentar til L194 specielt til begrebet livstruende, alvorlig sygdom : Trods notat til bemærkninger opfatter jeg, at man fastholder definitionen : begrundet tvivl om overlevelse, altså sygdomme med levetidsforkortelse. Hvilke sygdomme det så omfatter er stadig uklart, men det må den enkelte læge vurdere.

I øvrigt bør formuleringen i notatet rettes : ” omfatte personer, der har en livstruende, alvorlig sygdom i tidlig sygdomsfase, dvs personer, hvor man ikke har klarhed over, hvilket forløb sygdommen vil få”.

Mvh

Læge Paul Gram-Hansen  
Abels Alle 10  
5250 Odense SV

NOTAT

14. maj 2014

Om formuleringen af bemærkningerne i L 194 til forlængelsesreglen ved livstruende, alvorlig sygdom

J.nr.

3. kt./lle

Af såvel 2.1.1.2. i de almindelige bemærkninger, som bemærkningerne til § 1, nr. 28 – lovens § 27, stk. 1, nr. 5 - i forslag til lov om ændring af lov om sygedagpenge, lov om en aktiv beskæftigelsesindsats, lov om ansvaret for og styringen af den aktive beskæftigelsesindsats, lov om arbejdsløshedsforsikring m.v. og forskellige andre love (Ny sygedagpengemodell med tidlig opfølgning og indsats, jobafklaringsforløb, arbejdsløshedsdagpenge under sygdom mv.) fremgår bl.a. følgende:

”I vurderingen af, om der er tale om en livstruende, alvorlig sygdom, lægges vægt på, at der er begrundet tvivl om overlevelse.”.

Der er efterfølgende rejst tvivl om, om der er en risiko for, at denne formulering vil kunne forstås således, at det fortsat kun er i tilfælde af livstruende, alvorlig sygdom i en meget sen fase. Dette er ikke tilfældet, og for at undgå misforståelser skal følgende derfor præciseres:

Intentionen med bestemmelsen i forslaget til lovens § 27, stk. 1, nr. 5 var - og er fortsat - at forlængelsesmuligheden ikke kun skal være begrænset til personer med en sygdom i terminalfasen, men også vil omfatte personer, der har en livstruende, alvorlig sygdom i tidligere sygdomsfaser, dvs. personer, hvor man ikke har klarhed over, hvilket forløb sygdommen ville få.

Som det ligeledes fremgår af bemærkningerne i lovforslaget, skal kommunens afgørelse om forlængelse af sygedagpengeydelsen som følge af en livstruende, alvorlig sygdom ske på baggrund af en konkret, individuel lægelig vurdering af om der foreligger en livstruende alvorlig sygdom. Sædvanligvis i form af en statusattest fra den praktiserende læge eller anden behandlende læge – og ikke fra en lægekonsu-

lent.

Ovenstående fortolkning af lovteksten vil herefter skulle lægges til grund ved administrationen af lovteksten.