



Til lovforslag nr. L 17

Folketinget 2013-14

Betænkning afgivet af Udvalget for Forskning, Innovation og Videregående Uddannelser den 3. december 2013

Betænkning

over

Forslag til lov om ændring af lov om professionshøjskoler for videregående uddannelser og lov om Danmarks Evalueringsinstitut og om ophævelse af lov om uddannelsen til professionsbachelor som pædagog

(Ændringer som følge af ny pædagoguddannelse)

[af ministeren for forskning, innovation og videregående uddannelser (Morten Østergaard)]

1. Udvalgsarbejdet

Lovforslaget blev fremsat den 2. oktober 2013 og var til 1. behandling den 1. november 2013. Lovforslaget blev efter 1. behandling henvist til behandling i Udvalget for Forskning, Innovation og Videregående Uddannelser.

Møder

Udvalget har behandlet lovforslaget i 2 møder.

Forlig

Den 26. september 2013 indgik regeringen en stemmeaftale om lovforslaget med de fem øvrige partier. Intentionen var at styrke pædagoguddannelsen på fire områder:

- Højere faglighed og kvalitet
- Handlekompetencer og bedre sammenhæng til praksis
- Øget specialisering med mere arbejdsmarkedsrelevans
- Styrkede tværprofessionelle kompetencer

Der var endvidere enighed om, at uddannelsen skulle være en enhedsuddannelse med tre specialiseringer:

- Dagtilbudspædagogik
- Skole- og fritidspædagogik
- Social- og specialpædagogik.

Høring

Et udkast til lovforslaget har inden fremsættelsen været sendt i høring, og ministeren for forskning, innovation og videregående uddannelser sendte den 1. juli 2013 dette udkast til udvalget, jf. folketingsåret 2012-13, FIV alm. del – bilag 208. Den 2. oktober 2013 sendte ministeren for forskning, innovation og videregående uddannelser de indkomne høringssvar og et notat herom til udvalget.

2. Indstillinger

Udvalget indstiller lovforslaget til vedtagelse uændret.

Venstre, Dansk Folkeparti og Det Konservative Folkeparti er tilfredse med de opstramminger af fagligheden, som den brede aftale om reformen af pædagoguddannelsen sikrer. Partierne er især tilfredse med ændringen af praktikdelen, som betyder skærpede krav til læring i praktikken og til praktikeksamen. Derudover er partierne meget tilfredse med, at det indgår i aftalen, at man skal udvikle nye, praksisnære eksamensformer, der skal teste pædagogstuderendes pædagogiske færdigheder. Man skal ligesom på sygeplejerskeuddannelsen have en eksamensform, hvor man tester den enkeltes funktioner i det praktiske arbejde. V, DF og KF ville gerne have suppleret aftalen med krav om uddannede praktikvejledere. Man får dog en evaluering af praktikvejledningen, og når partierne har den, må man se på, om man er nødt til at gå videre med dette krav. Indtil da fæster partierne lid til, at kommuner og regioner vil tage deres opgave alvorligt, når det handler om at sikre en god og kvalificeret vejledning.

V, DF og KF havde gerne set, at man havde indført optagelsessamtaler ved optag på uddannelsen og karakterer i praktikken, men partierne stiller sig tilfredse med, at man først evaluerer praksis med læreruddannelsens optagelseskrav, inden man tager temaet op igen i forbindelse med pædagoguddannelsen.

V, DF og KF er tilfredse med, at den nye aftale følger aftalen om folkeskolen, således at pædagoger nok skal kunne understøtte undervisningen i folkeskolen, men at de ikke har nogen undervisningskompetence. Dermed bliver regeringens oprindelige tanker om pædagoger i heldagsskolen ikke til noget.

Endelig er der kønsdimensionen, hvor det står i lovforslaget, at kønsdimensionen indgår i det relevante vidensområde i grundfagligheden. Det kan man dårligt være uenig i. Uenigheden kunne måske opstå, når »relevant« skal defineres. Her ser vi frem til at se i bekendtgørelsen, hvordan det udmøntes i virkeligheden. Der skal ikke herske tvivl om, at V, DF og KF ikke ønsker, at tolkningen skal gå i retning af et nyt hen i stedet for han eller hun, eller at lege, bøger eller tekster og andet ikke må afspejle, at drenge er drenge og piger er piger. Men ministeren har forsikret os om, at dette ik-

ke er hensigten. Når udkast til bekendtgørelse foreligger, vil V, DF og KF være opmærksomme herpå.

Inuit Ataqatigiit, Siumut, Sambandsflokkurin og Javnaðarflokkurin var på tidspunktet for betænkningens afgivelse ikke repræsenteret med medlemmer i udvalget og havde dermed ikke adgang til at komme med indstillinger eller politiske udtalelser i betænkningen.

En oversigt over Folketingets sammensætning er optrykt i betænkningen.

Kirsten Brosbøl (S) Jesper Petersen (S) Mette Reissmann (S) Rasmus Prehn (S) fmd. Per Husted (S) Jeppe Bruus (S)

Trine Bramsen (S) Lotte Rod (RV) Marlene Borst Hansen (RV) Andreas Steenberg (RV) Jonas Dahl (SF)

Lisbeth Bech Poulsen (SF) Pernille Vigsø Bagge (SF) Pernille Skipper (EL) Rosa Lund (EL) Bertel Haarder (V)

Kristian Jensen (V) Karen Ellemann (V) nfm. Esben Lunde Larsen (V) Tina Nedergaard (V) Mads Rørvig (V)

Anne-Mette Winther Christiansen (V) Jens Henrik Thulesen Dahl (DF) Marie Krarup (DF) Alex Ahrendtsen (DF)

Christian Langballe (DF) Merete Riisager (LA) Villum Christensen (LA) Vivi Kier (KF)

Inuit Ataqatigiit, Siumut, Sambandsflokkurin og Javnaðarflokkurin havde ikke medlemmer i udvalget.

Venstre, Danmarks Liberale Parti (V)	47	Det Konservative Folkeparti (KF)	8
Socialdemokratiet (S)	45	Inuit Ataqatigiit (IA)	1
Dansk Folkeparti (DF)	22	Siumut (SIU)	1
Radikale Venstre (RV)	16	Sambandsflokkurin (SP)	1
Socialistisk Folkeparti (SF)	15	Javnaðarflokkurin (JF)	1
Enhedslisten (EL)	12	Uden for folketingsgrupperne (UFG)	1
Liberal Alliance (LA)	9		

Oversigt over bilag vedrørende L 17

Bilagsnr.	Titel
1	Høringssvar og høringsnotat, fra ministeren for forskning, innovation og videregående uddannelser
2	Udkast til tidsplan for udvalgets behandling af lovforslaget
3	Bilaget er tilbagetaget
4	Tidsplan for udvalgets behandling af lovforslaget
5	1. udkast til betænkning
6	2. udkast til betænkning