



MINISTEREN

Transportudvalget  
Folketinget

Dato 24. marts 2014  
J. nr. 2014-946

Frederiksholms Kanal 27 F  
1220 København K

Telefon 41 71 27 00

Transportudvalget har i brev af 24. februar 2104 stillet mig følgende spørgsmål vedrørende L 136, som jeg hermed skal besvare.

**Spørgsmål nr. 1:**

Ministeren bedes kommentere henvendelsen af 20. februar 2014 fra Danske Regioner, jf. L 136 - bilag 2.

**Svar:**

Danske Regioner anfører i deres henvendelse, at lovforslaget ikke har fokus på at holde administrationsomkostningerne nede, da det ikke er alle administrationsomkostninger, der skal fordeles ud på ruterne. Endvidere anføres, at lovforslaget ikke løser den udfordring, at enkelte kommuners interesser blokerer for ændring af ruter. Danske regioner bemærker særligt, at lovens løsning ikke følger evalueringen.

Det skal først og fremmest bemærkes, at der har været undersøgt mange forskellige udformninger af finansieringsmodellen for at finde en løsning, der tager hånd om de problemstillinger, som den nuværende lov har givet anledning til, og som samtidig ikke har for store byrdefordelingsmæssige konsekvenser for enkeltkommuner. Sidstnævnte argument har haft særlig betydning, da en stor økonomisk belastning for enkeltkommuner vil have væsentlig betydning for den kollektive trafik, der udføres i kommunen og for det samlede busnet.

At det med den foreslåede finansieringsmodel ikke, som i evalueringen, er alle administrationsomkostningerne, som kommunerne skal være med til at finansiere, er således et resultat af, at modellen skal være DUT-neutral, og at modellen ikke må forrykke økonomien mellem kommuner alt for meget.

Hvis alle administrationsudgifterne skulle fordeles ud på busruterne, ville det endvidere betyde, at alle de ruter, der skulle overføres til regionerne, ikke nødvendigvis ville have regional karakter, fordi de blot blev overflyttet for at ramme det beløb, som regionerne nu anvender på finansieringen af trafikselskabets administration.

Den del af finansieringsmodellen der indeholder overflytning af ruter står dog ikke alene i forhold til at løse udfordringen vedr. finansieringen af tværkom-



munale ruter. For de ruter, der forsat finansieres af flere kommuner, er finansieringsmodellen foreslået ændret således, at 80 % af rutens udgifter betales af de berørte kommuner ud fra antallet af køreplanstimer. For finansieringen af 80 procent af ruten betaler den enkelte kommune således kun for det antal køreplanstimer, kommunen bestiller, og den enkelte kommune er som udgangspunkt i forhold til finansieringen ikke påvirket af, om de resterende kommuner forlænger deres del af ruten internt i de pågældende kommuner.

De resterende 20 procent af rutens udgifter betales i fælleskab af alle kommuner på baggrund af befolkningstal. At alle kommuner er med til at finansiere de tværkommunale ruter betyder ikke, at alle kommuner har indflydelse på samtlige tværkommunale ruter. Det er alene de kommuner, som en tværkommunalrute berører, der har indflydelse på den pågældende rute.

Danske Regioner påpeger endvidere, at det er problematisk, at det er Movias bestyrelse, der skal fastlægge rutefordelingen. Danske Regioner gør herudover opmærksom på, at bestyrelsen ikke kan pålægge regionsrådene udgifter og anbefaler, at der i stedet bør ske forhandlinger mellem regionen og de pågældende kommuner omkring rutefordelingen.

Det er med lovforslaget fundet mest hensigtsmæssigt, at lade trafikselskabet beslutte hvilke ruter, der skal overflyttes, da det er trafikselskabet, der har det samlede overblik.

Det tydeliggøres dog i bemærkningerne, at dette skal ske efter forhandling med de to regioner og de deltagende kommuner. Det bemærkes i øvrigt, at den nye finansieringsmodel ikke ændrer på det princip, at det er regionerne og kommunerne selv, der fastlægger deres serviceniveau, hvorfor hverken kommuner eller regioner kan forpligtiges til at finansiere bestemte ruter.

Danske Regioner anbefaler desuden i henvendelsen, at paraplyorganisationen får en politisk bestyrelse som overordnet ledelse.

Det skal hertil bemærkes, at lovforslaget ikke indeholder regler om, hvordan den nye paraplyorganisation skal ledes.

Det er i første omgang lagt over til selskaberne at finde ud af, hvordan paraplyorganisationen skal organiseres, ledes mv., herunder hvordan der effektivt kan træffes beslutninger i organisationen.

Der er dog med lovforslaget givet mulighed for, at der administrativt kan fastsættes regler omkring paraplyorganisationen. Så er der elementer som selskaberne ikke kan finde en løsning på, er det muligt at fastsætte regler herom.

Med venlig hilsen



Magnus Heunicke

Side 3/3